



사람과 자연이
공존하는
청정제주

2020년 제주특별자치도
출자출연기관
경영평가 보고서

제주영상문화산업진흥원

세 부 목 차

제1장 평가결과 요약

| | |
|-------------------|-----|
| Ⅰ. 경영평가 평정표 | 931 |
| Ⅱ. 종합평가 의견 | 933 |

제2장 지표별 평가의견

| | |
|----------------|-----|
| Ⅰ. 경영전략 | 940 |
| Ⅱ. 경영관리 | 948 |
| Ⅲ. 정책준수 | 963 |
| Ⅳ. 경영성과 | 969 |
| Ⅴ. 사회적가치 | 984 |

제3장 경영개선사항

| | |
|---------------------|-----|
| 1. 부문별 핵심개선사항 | 993 |
| 2. 중점 개선과제 | 996 |

제1장 평가결과 요약

| 평가영역 | 지 표 명 | 세부 지표 | 지표 성격 | 배점 | 점수 |
|-----------------|---------------------|------------------|-------|------|-------|
| 1. 경영전략 (14) | 1-1. 리더십 | 기관장의 경영의지와 철학 | 정성 | 2.0 | 1.68 |
| | | 비전 및 전략 제시 | 정성 | 1.0 | 0.82 |
| | | 조직문화 향상 | 정성 | 1.0 | 0.62 |
| | | 소 계 | | 4.0 | 3.12 |
| | 1-2. 책임경영 | 의사결정기구 및 제도의 적정성 | 정성 | 1.0 | 0.66 |
| | | 윤리경영시스템의 운영 | 정성 | 1.0 | 0.68 |
| | | 내부감사시스템 운영 | 정성 | 1.0 | 0.65 |
| | | 소 계 | | 3.0 | 1.99 |
| | 1-3. 전략 및 주요사업계획 | 전략의 타당성 | 정성 | 1.5 | 1.17 |
| | | 경영목표의 타당성 | 정성 | 1.5 | 0.93 |
| | | 이해관계자와의 공유노력 | 정성 | 1.0 | 0.65 |
| | | 실행계획의 적정성 | 정성 | 2.0 | 1.36 |
| | | 주요사업 관리 | 정성 | 1.0 | 0.78 |
| | | 소 계 | | 7.0 | 4.89 |
| 경영전략 소계 | | | | 14.0 | 10.00 |
| 2. 경영관리 (21) | 2-1. 조직 관리 | 조직구조의 적정성 | 정성 | 2.0 | 1.50 |
| | | 지원기능인력 비율 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 관리직 비율 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 조직의 탄력적 운영 | 정성 | 1.0 | 0.85 |
| | | 업무분장의 적정성 | 정성 | 1.0 | 0.85 |
| | | 소 계 | | 5.0 | 4.20 |
| | 2-2. 인사 관리 | 합리적 인사제도 운영 | 정성 | 2.0 | 1.40 |
| | | 외부전문가 구성비율 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 외부전문가 참석률 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 임직원 외부 교육실적 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 임직원 내부 교육실적 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 성과관리의 적정성 | 정성 | 1.0 | 0.60 |
| | 소 계 | | 5.0 | 4.00 | |
| | 2-3. 재무 관리 | 재정계획의 적정성 | 정성 | 1.0 | 0.60 |
| | | 재정건전화 | 정성 | 1.0 | 0.60 |
| | | 자체수입 개선율 | 정량 | 1.0 | 0.99 |
| | | 소 계 | | 3.0 | 2.19 |
| | 2-4. 예산 관리 | 재무예산의 적정성 | 정성 | 1.0 | 0.70 |
| | | 예산집행의 투명성 | 정성 | 1.0 | 0.70 |
| | | 업무추진비 공개실적 | 정량 | 1.0 | 1.00 |
| | | 예산집행의 적정성 | 정성 | 1.0 | 0.80 |
| 재정집행률 | | 정량 | 1.0 | 1.00 | |
| 소 계 | | | 5.0 | 4.20 | |

| 평가영역 | 지 표 명 | 세부 지표 | 지표 성격 | 배점 | 점수 |
|----------------|---------------------|-----------------------|-------------|--------------|--------------|
| | 2-5. 홍보 및 정보관리 노력 | 홈페이지 및 SNS 운영의 적절성 | 정성 | 1.0 | 0.60 |
| | | 홍보계획 및 노력의 적절성 | 정성 | 1.0 | 0.64 |
| | | 홍보실적 | 정성 | 1.0 | 0.65 |
| | | 소 계 | | 3.0 | 1.89 |
| 소 계 | | | | 21.0 | 16.48 |
| 3. 정책준수 (9) | 3-1. 공공기관 정책 준수 | 인건비인상률 준수 | 정량 | 1.0 | 1.00 |
| | | 경영평가 성과급 지급 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 외부감사 지적사항 이행 | 정량 | 1.0 | 1.00 |
| | | 경영공시 및 통합공시 준수 | 정량 | 0.5 | 0.25 |
| | | 공공기관 운영 가이드라인 준수 여부 | 정량 | 1.0 | 0.60 |
| | | 안전관리 가이드라인 준수 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | 소 계 | | | 4.5 | 3.85 |
| | 3-2. 지자체 정책준수 | 사회적기업 제품 등 구매실적 | 정량 | 1.0 | 1.00 |
| | | 주요 의사결정 공유실적 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 소 계 | | 1.5 | 1.50 |
| | 3-3. 경영평가 환류실적 | 경영실적평가 환류 실적 | 정량 | 3.0 | 3.00 |
| | | 소 계 | | 3.0 | 3.00 |
| | 소 계 | | | 9.0 | 8.35 |
| 4. 경영성과 (45) | 4-1. 고객만족도 | 고객만족도 조사 결과 | 정량 | 5.0 | 4.36 |
| | | 소 계 | | 5.0 | 4.36 |
| | 4-2. 대표과제 적정성 및 도전성 | 대표과제 선정의 적정성 | 정성 | 4.0 | 3.60 |
| | | 대표과제 목표의 도전성 | 정성 | 6.0 | 4.20 |
| | | 소 계 | | 10.0 | 7.80 |
| | 4-3. 대표과제 달성도 | 대표과제 달성도 | 정량 | 30.0 | 28.70 |
| | | 소 계 | | 30.0 | 28.70 |
| 소 계 | | | 45.0 | 40.86 | |
| 5. 사회적 가치 (11) | 5-1. 일자리 창출 및 질 개선 | 신규일자리 창출을 위한 노력 | 정성 | 1.0 | 0.94 |
| | | 2019년 일자리 창출 실적 평가 결과 | 정량 | 1.0 | 0.19 |
| | | 비정규직 정규직 전환 추진 노력 | 정성 | 0.5 | 0.50 |
| | | 기간제 근로자 전환 여부 | 정량 | 0.5 | 0.50 |
| | | 소 계 | | 3.0 | 2.13 |
| | 5-2. 사회적책임 | 지역사회 연계 | 정성 | 1.0 | 1.00 |
| | | 인권경영 | 정량 | 1.0 | 0.20 |
| | | 소 계 | | 2.0 | 1.20 |
| | 5-3. 고객 및 도민참여 | 고객 및 주민참여 노력 | 정성 | 3.0 | 1.30 |
| | | 고객만족도 향상 노력 | 정성 | 3.0 | 1.30 |
| | | 소 계 | | 6.0 | 2.60 |
| | 5-4. 비리 발생 여부 | 비리 발생 여부 | 정량 | (-2.0) | 0.00 |
| | | 소 계 | | (-2.0) | 0.00 |
| 소 계 | | | 11.0 | 5.93 | |
| 감 점 | | | | 100.0 | 0.20 |
| 총 계 | | | | 100.0 | 81.82 |

1. 기관총평

- 제주영상·문화산업진흥원은 기관 경영평가 경험이 부족함에도 불구하고, 사회적가치 평가 영역을 제외한 4개 평가영역(정책준수, 경영성과 평가 영역은 우수한 수준임)에서 전반적으로 양호한 수준을 나타내고 있는 것으로 보이나 가시적인 성과를 위해서는 지속적인 개선이 필요할 것으로 판단됨. 총점 100점 만점 중, 81.82점(가점 0.2점 포함¹³⁾)으로 '다 등급'에 해당함
- 경영전략 평가 영역은 14점 중 10.00점(71.4% 득점비율)으로 평가됨
 - 기관의 비전과 전략체계를 비교적 명확하고 제시하고 있으며 경영목표 달성을 위해 대외적으로는 주민들의 의견수렴 및 유관기관과의 협력체계를 구축하고 구성원들에게는 경영철학을 지속적으로 강조하는 등 리더십을 발휘하고 있음. 다만, 핵심가치 중 일부 개념들이 추상적이어서 내부의 시너지를 창출하는 데 한계가 있어 보이며 전략체계상의 소재목과 내용의 적합성이 충분하지 못한 부분의 개선과 이해관계가 복잡한 과제의 체계적인 리스크관리가 필요함
- 경영관리 평가 영역은 21점 중 16.48점(78.5% 득점비율)으로 평가됨
 - 진흥원은 지역특화 콘텐츠산업 육성, 문화콘텐츠산업 선순환 생태계 조성, 차세대 미래성장 기반 확보를 경영목표로 운영되고 있으나 이를 달성하기 위한 조직, 인력 기반 구축과 인사제도, 재정/예산 체계 정비를 위한 역량확보 노력이 강구되어야 할 것으로 평가됨
 - 성과관리체계 부재하여 조직관리 기반이 미흡한바 향후 전략관리를 위한 성과관리체계 구축이 필요함
- 정책준수 평가 영역은 9점 중 8.35점(92.8% 득점비율)으로 평가됨
 - 조직 및 인력이 지속적으로 확대되고 있음에 따라 보직수당 등을 고려한 인건비 관리 계획을 준비하고 있음
 - 행정사무감사 18년도 2건, 19년도 1건에 대해서 처리 완료
 - 지자체 정책준수는 평가지표가 요구하는 조건을 모두 충족하는 매우 양호한 수준임
- 경영성과 평가 영역은 45점 중 40.86점(90.8% 득점비율)으로 평가됨
 - 제주 콘텐츠 산업 육성, 제주기반 영상 콘텐츠 발굴 및 지원, 융복합 인재 양성 및 프로그램 개발, 도민 문화 향유 기회 확대 및 확산 및 신규사업 유치 실적 5개 세부 지표의 목표는 모두 달성함
- 사회적가치 평가 영역은 11점 중 5.93점(53.9% 득점비율)으로 평가됨
 - 정부의 일자리 정책에 따라 청년일자리 창출을 위하여 18명에 대한 창업지원, 미디어강사양성교육을 통하여 33명을 양성하였으며, 이중 15명에 대한 취업알선을 실시하였고, 제주문화콘텐츠 스타트 더블업 일자리 창출사업을 통하여 11명의 신규채용이 이루어져 일자리 창출을 위한 노력이 인정되나, 정규직 전환위원회 등을 위한 규정 개선 필요
 - 사회적책임을 위하여 기관의 역할을 반영하여 찾아가는 밤마실 극장 기획 상영, 44회에 걸친 제주대학병원에서의 찾아가는 영화 상영 등을 통하여 문화소외지역의 도민과 취약계층의 문화향유 기회를 제공하고 있으나, 지역사회 연계를 위한 사회봉사 활동도 보다 적극적으로 추진 할 필요가 있음
 - 고객 및 주민참여를 위하여 공모사업 모니터링 제도, 콘텐츠 참여자 대상 설문조사, 교육프로그램 참여자 대상 만족도 조사를 적극적으로 실시하고 있으며, 내부직원의 만족도 조사를 실시하고 개선과제를 도출하였음

13) '도내 영상·문화콘텐츠 기반 조성 기여' 표창(제주특별자치도지사, '19. 6. 27.)

2. 지표별 종합의견

(1) 경영전략

- 기관의 비전과 전략체계를 비교적 명확하고 제시하고 있으며 경영목표 달성을 위해 대외적으로는 주민들의 의견수렴 및 유관기관과의 협력체계를 구축하고 구성원들에게는 경영철학을 지속적으로 강조하는 등 리더십을 발휘하고 있음. 다만, 핵심가치 중 일부 개념들이 추상적이어서 내부의 시너지를 창출하는 데 한계가 있어 보이며 전략체계 상의 소제목과 내용의 적합성이 충분하지 못한 부분의 개선과 이해관계가 복잡한 과제의 체계적인 리스크관리가 필요함
- 조직구성원에 대한 동기부여제도는 기본적인 수준에 머물러 있으며, 내부만족도 조사 결과를 세부적으로 분석한 개선방안은 도출되어 있지 않음
- 이사회 활성화를 위한 구체적인 계획 및 추진체계가 일부 마련되어 있으나 이사회의 실질적 역할 강화에는 다소 미흡한 상황이며, 비상임 이사로부터 경영자문과 제언을 받고 있으며, 기관의 업무와 관련된 회의 등에 비상임 이사가 일부 참여하고 있으나, 이사회 개최 횟수, 안건 내용, 의결 결과를 고려할 때 이사회의 실질적인 운영이 미흡한 것으로 판단됨
- 임직원 행동강령, 성범죄 경력자 근무 채용 제한 기준 마련, 채용비위자 징계기준 마련, 성희롱/성폭력 예방에 관한 규칙 등 규정이 정비되어 있으며, 청렴감사관은 경영지원팀장이 전담부서로 지정됨. 인권 청렴 특강, 청렴문화제 등 청렴교육을 실시하였음. 행동강령 이행실태 점검과 법인카드 상시 모니터링 시스템을 운영하고 있으나, 가칭 클린신고센터 개설과 같은 고객의 접근이 어렵거나 불가능한 상황에서 임직원의 갑질 등 위법·부당행위를 근절하기 위한 제도가 부족하며, 청렴 관련 점검 및 평가 체계도 미흡한 실정임
- 감사규정에 따라 내부통제 강화를 위한 내부감사 직무수행 기준과 절차가 마련되어 있으며, 정기감사, 수시감사, 사전감사가 이루어지고 있으나, 내부감사 지적사항에 대한 개선노력이 미흡하며 내부감사에 대한 평가 및 환류 노력이 부족함
- 연구용역을 통해 대내·외 경영환경분석을 통한 전략적 이슈 및 시사점 도출/미션, 비전, 핵심가치, 전략방향 등 가치체계 재정립/ 기관 경영목표 달성을 위한 핵심사업 발굴 및 중·장기 발전계획을 수립하였으며, 경영전략 추진을 위해 조직 체계를 개선하고, 전략과제별로 사업별 연계를 강화하여 경영성과 달성을 위한 기반을 구축하고자 하였음
- 체계적인 사업실적 성과관리를 통해 성과목표 초과 달성을 이루면서 또한 지속적으로 도전적인 성과목표를 설정하려는 노력을 기울이고 도전적인 경영목표치를 설정하고 있으나 주요 사업들의 목표치를 설정함에 있어 핵심 요인들을 반영한 최선의 경영실행 환경과 최악의 경영실행 환경에 따른 시나리오들을 마련하고, 그에 따른 목표치를 부여한 후, 또한 지속적으로 지표의 객관성과 합리성을 개선하기 위해 연구하는 활동이 요구됨
- 기관과의 협약을 통해 적극적으로 신규·개선과제를 발굴·추진하고 있으나, 다수의 이해관계자 간담회로부터 수집된 의견과 니즈 분석을 통한 사업 발굴, 내부 조직구성원들의 사업 수행과정을 통한 창의적인 아이디어 제안 등의 다각적 노력이 보다 요구되며, 온라인과 오프라인 믹스로 소통활동을 다양화하고 수집된 의사소통 데이터들을 체계적으로 분석되어 활용할 수 있는 체계가 미흡하여 다양한 이해관계자에게 공유되고 제공될 수 있는 방안이 마련되어 있지 않음

- 주요사업의 실행력 제고를 위한 목표를 수립하고 부서단위 업무추진 기반 구축으로 실행력 강화를 위해 노력하였으나, 사업수행을 위해 자원을 배분함에 있어, 먼저 전사적인 관점에서 기관의 인적, 물적 자원을 파악 및 계획하고, 매해 각 전략과제 혹은 사업별로 중요도와 시급도, 신규인지 혹은 전년 사업의 유지, 구체화, 개선/보완인지 등의 요인에 따라 우선순위를 정하는 등의 노력이 부족함
- 주요사업 중심의 조직구성 및 예산 배분과 사업별 자원 배분 방향을 설정하고 모니터링 강화를 통한 개선활동을 시행하고 있으며, 기관의 사업을 기능별로 분류하고 전사적인 관점에서 조명하며 관리해 나간다는 새로운 관점의 성과관리 방식과 프로세스를 도입하고자 노력한 점이 긍정적임

(2) 경영관리

- 진흥원은 지역특화 콘텐츠산업 육성, 문화콘텐츠산업 선순환 생태계 조성, 차세대 미래성장 기반 확보를 경영목표로 운영되고 있으나 이를 달성하기 위한 조직, 인력 기반 구축과 인사제도, 재정/예산 체계 정비를 위한 역량확보 노력이 강구되어야 할 것으로 평가됨
- 핵심과제 수행을 위한 조직 편성, 전년도에 비해 인력 충원율 향상으로 인력관리 개선은 긍정적으로 평가되나 조직구조 설계에 대한 논리적 도출과정 미비, 직무분석 결과를 활용한 인력관리체계 구축 미흡으로 향후 비전/전략, 대내외 변화 이슈, 요구기능 등에 효율적으로 대응할 수 있는 조직편성 방안 모색과 직무분석에 의한 적정인력 도출과 요구역량 분석 및 이에 근거한 인력 배치/관리 방안 수립이 요구됨
- 공개경쟁 채용 등을 통한 채용투명성 제고 노력은 양호한 것으로 평가되나 사업량 변동 등을 고려한 중장기 인력수급 계획, 인재상과 인사제도 운영기준 설정 및 적극적, 능동적 인사제도 개선노력이 요구됨, 그리고 성과관리체계 부재하여 조직관리 기반이 미흡한바 향후 전략관리를 위한 성과관리체계 구축이 필요함
- 향후 재정운영계획이 수립되지 않아 전략적 재정운용에 한계가 있는바 재정 환경분석에 의한 재정운영 목표와 전략을 수립하고 이와 연계한 재정운영 계획수립이 요구됨. 즉, 재정여건을 고려한 운영방향 설정, 전략과 연계된 중장기재정계획 수립, 도 정책방향과 및 단연도 예산과의 연계, 재정여건 변화에 따른 체계적 대응방안이 강구되어야함
- 예산이 핵심과제 중심으로 기능적 편성과 운영되어 전략추진 및 환경변화에 대한 대응이 용이 하지 않고 효과적 활용에 한계를 보여 향후에는 경영환경 변화에 적시적 예산조정 및 환류체계 명확화, 사업예산과 자본예산 편성기준의 명확화 및 중장기예산과 단기 예산 편성 프로세스 연계방안이 마련될 필요가 있음
- 기존 및 신규 홈페이지 통합을 통한 이용자의 접근성을 제고하였으며, 진흥원 경영지원팀 내 홍보담당자 지정 및 도(道) PRESS CENTER를 이용한 보도자료 배포를 통하여 체계적인 홍보 시스템 구축을 구축하였으나 고객요구 및 불만을 수렴하기 위한 민원 응대 절차는 체계적이지 않음
- 사업별 홍보계획을 수립하고 다양한 매체를 활용한 홍보 활성화를 위해 노력하였으며, 다양한 매체를 통해 진흥원 운영사업 노출 및 확산을 위해 노력하였음

(3) 정책준수

- 조직 및 인력이 지속적으로 확대되고 있음에 따라 보직수당 등을 고려한 인건비 관리 계획 준비
- 성과향상을 위한 동기부여로서 활용도를 높이기 위한 성과급 지급 기준 체계화 마련
- 행정사무감사 18년도 2건, 19년도 1건에 대해서 처리완료
- 개별공시 중 '당해년도의 경영목표와 예산 및 운영 계획', 전년도의 결산서; '전년도 임원 및 운영인력의 현황', '전년도 인건비 예산과 집행 현황', '기관장의 성과계약 달성 정도', 경영실적 평가결과', 외부기관의 감사 결과 및 조치요구사항' 등에 대한 미게재되어 있음에 따라, 경영공시 사항에 대해 모두 게재할 수 있도록 해야 함
- 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 개정 신설 및 채용비리 피해자구제를 위한 세부적인 방안 보완을 통하여 실효성있는 대책을 마련 필요
- 갑질근절 조직 운영에 대한 개정 신설을 통하여 사업 특성상 하부업체와의 업무 연관성이 높은 것을 고려하여 갑질근절에 대한 방안 마련이 요구됨
- 안전기본계획을 수립하여 시설에 대한 기본적인 안전관리 계획은 수립하였으나, 사업수행 및 활동단위의 리스크요인을 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 단계별(예방, 대비, 대응, 복구) 추진 과정상에 제기된 문제점 및 부적절한 재난안전관리에 대한 개선이 필요한 사항 등을 분석한 실질적인 내용이 반영될 필요가 있음
- 지자체 정책준수는 평가지표가 요구하는 조건을 모두 충족하는 매우 양호한 수준임
- 특히, 단순 물품뿐만 아니라 S/W 및 홍보 등 사업관련 부문에서도 사회적기업 등 신규업체들을 발굴하여 구매 추진하고 있음
- 과거 경영평가 지적사항 22건에 대해 19건의 이행완료(86%)하였으며, 미이행 사항에 대해서 조치 완료 및 향후에도 지속적인 관리 모색

(4) 경영성과

- (제주 콘텐츠 산업 육성) 제주 콘텐츠 강소기업 육성은 제주에 기반을 두고 콘텐츠(캐릭터, 애니메이션 등) 개발을 함으로써 지역경제 활성화와 고용 창출에 기여할 수 있는 기업을 의미하며, 제주 콘텐츠 강소기업 육성 실적 달성도는 100%로 목표 달성함. 제주콘텐츠산업 일자리창출은 창업 및 기업지원을 통해 콘텐츠산업 분야 일자리창출을 목표로 하며, 제주콘텐츠산업 일자리창출 실적 달성도는 290%로 목표 달성함.
- (제주기반 영상 콘텐츠 발굴 및 지원) 로케이션 유치 지원 실적은 로케이션 유치(영화, CF, 드라마, 애니메이션 작품 등) 지원을 함으로써 제주 지역경제 활성화와 영상산업 활성화 실적을 평가하며, 로케이션 유치 지원실적 달성도는 102%로 목표 달성함. 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적 달성도는 110%로 목표 달성함
- (융복합 인재 양성 및 프로그램 개발) 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발은 매년 급변하는 미디어 콘텐츠 트렌드 변화에 대비하여 전년 대비 신규 교육사업(프로그램) 개발 건수를 목표로 실적을 평가하며, 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발 실적 달성도는 233%로 목표 달성함. 문화콘텐츠 전문인력 양성은 문화콘텐츠 전문인력 양성 배출 목표를 평가이며, 문화콘텐츠 전문인력 양성 실적 달성도는 107%로 목표 달성함.
- (도민 문화 향유 기회 확대 및 확산) 도민문화향유 참여 만족도 상승은 지역민에게 콘텐츠 페스티벌을 개최함으로써 도민들의 문화향유 기회와 만족도를 평가하며, 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적 달성도는 107.3%로 목표 달성함. 도민 미디어 접근성 향상 실적 달성도는 170~265%로 목표 달성함.
- (신규사업 유치 실적) 신규사업 유치건수는 도내 문화 콘텐츠 산업 활성화를 위한 사업의 유치 건수 중 2019년 신규사업 유치 건수를 의미하며, 신규사업 유치 실적 달성도는 100%로 목표 달성함

(5) 사회적가치

• 일자리 창출 및 질 개선

- 정부의 일자리 정책에 따라 청년일자리 창출을 위하여 18명에 대한 창업지원, 미디어강사양성교육을 통하여 33명을 양성하였으며, 이중 15명에 대한 취업알선을 실시하였고, 제주문화콘텐츠 스타트 더블업 일자리 창출 사업을 통하여 11명의 신규채용이 이루어져 일자리 창출을 위한 노력이 인정됨
- '기관은 내부 2명, 외부 4명으로 정규직 전환위원회를 구성·운영하였으며, 1회에 전환계획안, 2회에 공무원 관리 규칙을 심의하는 등 실질적인 위원회를 운영하였으며, 심의결과를 인사위원회에서 확정하고 그 결과를 정규직 전환 대상자 직원간담회를 통하여 공유하였음
- 다만, 기관의 역할을 고려한 전사적 일자리 창출 전략을 구축하고 단계적인 추진을 통하여 지속적으로 신규 일자리를 발굴하는 노력이 필요하며, 내부 직원들의 공감대 조성과 협력 하에 시간제 일자리 등 일자리를 나누기 위한 다양한 제도의 발굴·적용이 필요함
- 정규직 전환심의위원회 구성에 있어서 내부위원을 재구성할 필요가 있으며, 이를 위하여 내부 규정을 명확히 개선할 필요가 있음
- 용역근로자 전환 노사협의회를 정규직 기간제 근로자 정규직 전환 심의회와 동시에 운영하고 있는 것은 용역 근로자의 수가 적어 실효성을 기한 조치이지만, 향후에는 가이드라인에 따른 협의회 구성 및 절차의 수행이 필요함

• 사회적책임

- 기관은 기관의 역할을 반영하여 찾아가는 밤마실 극장 기획상영, 44회에 걸친 제주대학병원에서의 찾아가는 영화 상영 등을 통하여 문화소외지역의 도민과 취약계층의 문화향유 기회를 제공하였으며, 이를 위하여 교육청 및 서귀포시와의 협력을 통하여 지역의 소외계층인 도내 새터민, 다문화가정 등, 취약계층 학생을 대상으로 사업을 추진하였음
- 또한, 취약계층 장애인 기자에 대한 미디어 송출 지원을 통하여 장애인 8명에 대하여 138건의 지원을 실시하였음
- 특히, 제주도민들의 과거 개인 기록들을 보존할 수 있도록 '2019 아날로그콘텐츠 디지털 변환사업'을 실시하여 496명, 1,321개의 자료를 디지털 파일로 변화하는 등 지역사회 연계 노력이 인정됨
- 다만, 지역사회연계를 위한 사회봉사 활동도 보다 적극적으로 할 필요가 있음

• 고객 및 주민참여

- 기관은 영상문화 육성지원 공모사업에 대한 공정한 평가를 위한 모니터링을 실시하였으며, 수행 사업에 참여자를 대상으로 적극적인 간담회를 통하여 의견을 수렴하였음. 또한, 분야별로 존재하였던 홈페이지를 통합·개선하여 일평균 이용자수가 '18년에 비하여 125% 증가하였음
- 기관은 공모사업 모니터링 제도, 콘텐츠 참여자 대상 설문조사, 교육프로그램 참여자 대상 만족도 조사를 적극적으로 실시하고 있으며, 내부직원의 만족도 조사를 실시하고 개선과제를 도출하였음
- 또한 자기계발비를 지원하는 등 내부 직원 만족도 향상과 역량강화에 노력하고 있음
- 다만, 무엇보다 먼저 이를 전담하거나 담당할 조직과 인력체계를 구축하고 고객만족을 위한 전사 전략과 로드맵을 구축하여 단계적으로 추진할 필요가 있음
- 또한 운영되고 있는 다양한 의견수렴 결과를 종합하고, 심의하여, 경영계획에 반영하는 프로세스와 시스템, 예컨대 의견수렴 결과를 전문가, 내부 위원회와 도관계자가 참여하는 숙의과정을 거치는 등의 절차 구축하여 환류하는 체계를 구축하고 이를 적극적으로 환류하여 고객과 주민들의 참여동기를 높일 필요가 있음

제2장 지표별 평가의견

1-1. 리더십 (가중치 4 점)

| 평가 부문 | 경영전략 | 평가 지표 | 경영층 리더십 및 전문성 | | | 가중치 | 4.0점 | 평가 점수 | 3.12점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|--|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 지표 정의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관의 사명과 사회적 역할에 대한 이해와 경영개선, 경영목표 달성, 조직문화 향상을 위한 경영층의 경영의지 및 노력을 평가한다. ○ 경영층은 현재의 기관장 및 임원을 의미하며, 기관장의 유고시 대행책임을 맡고 있는 차상위 관리자를 대상으로 하고, 평가기간에 경영층이 교체된 경우에는 전·후임 실적을 모두 평가한다. ○ 세부평가내용 전체에 대한 전반적이고 총체적인 경영층의 리더십 및 전문성을 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 기관장의 경영의지와 철학 (2/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 최고경영자로서 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고, 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과는 적절한가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 2등급(84점) | | | 득점 | | - 1.68점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 기관장은 최고경영자로서 기관의 사명은 물론 사회적 역할을 나름 잘 인지하고 있으며 열정과 도전정신 그리고 평소의 경영철학을 기반으로 경영목표 달성을 위해 다방면의 노력을 기울이고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 기관장은 도가 처한 현실 상황에 대한 명확한 인식과 기관의 현 여건을 잘 파악한 상태에서 전략적 방향을 설정하고 유관기관과의 협력체계 구축은 물론 구성원들에게 경영의지와 함께 경영철학을 지속적으로 강조하면서 경영목표 달성에 매진하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 비전 및 전략체계 그리고 핵심가치 중 일부 개념들의 경우 그 내용이 추상적이어서 구성원들로 하여금 그에 맞는 구체적인 행동을 유발하도록 촉진하기에는 한계가 있어 보이며 전략체계의 소재목과 내용의 적합성이 충분하지 못한 부분들이 발견됨(예, 핵심가치에 따른 10가지 세부목표 등) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 비전 및 경영목표, 핵심가치 등 경영철학관련 추상적인 용어에 대한 개념 정립을 기초로 이들 간의 상호관계 설정이 필요하며 핵심가치와 경영철학의 경우 필요하다면 전략체계 상에 이를 명시하여 구성원들과 공감대 형성을 통해 행동과 사고의 변화를 유도할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 비전 및 전략의 제시 (1/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관의 비전 및 전략이 구체적으로 제시되고 있으며, 추진과정에서 발생하는 문제를 적절히 관리하고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 2등급(84점) | | | 득점 | | - 1.68점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 비전 및 전략이 구체적으로 제시되고 있으며, 추진과정에서 발생하는 문제를 적절히 관리하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-------------|---|--------------|------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|-----------|
| 등급 | | - 2등급(82점) | 득점 | | - 0.82점 | | | | | | |
| 평가의견 | | - 비전 및 전략체계는 비교적 논리와 연계성을 기반으로 구체화시키고 있으나 경영목표를 포함한 추진전략을 달성하기 위한 과제들을 추진함에 있어 보다 체계적인 관리방법이 요구됨 | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 환경 및 경영여건 분석을 통해 수립된 비전과 전략체계를 비교적 명확하고 구체적으로 제시하고 있으며 이를 달성하기 위해 현장경영을 포함한 전사적인 소통채널을 구축, 운영하고 있음 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 전략과제들에 대한 투입과 산출(예산, 인력배분, 일정관리 등) 중심의 일차원적 관리는 무리가 없어 보이나 과제를 추진하는 과정에서 발생되는 예상하지 못한 장애요인 등 복합적 문제를 해결하는 방법에 있어서는 전략적이지 못한 부분이 존재함(특히, 이해관계가 복잡한 사업의 리스크관리 등) | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 경영목표 및 추진전략을 체계적으로 수행하기 위해 보다 구체적인 성과중심의 과제관리체계가 요구됨. 특히, 이해관계가 복잡한 주요사업의 경우 이해관계자들의 특성을 사전에 정확하게 파악하고 분석하므로써 예상되는 문제를 사전에 발굴, 선제적으로 대응하는 등 시나리오 기반의 리스크관리를 포함한 과정관리시스템을 구축할 필요가 있음 | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 조직문화 향상 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | |
| | 평가기준 | ○ 조직구성원에 대한 적절한 동기부여가 이루어지고 있으며, 내부조직 만족도가 제고되고 있는가? | | | | | | | | | |
| | | ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
| | | 평 점 | 100점 ~90점 | 미만~ 80점 | 미만~ 70점 | 미만~ 60점 | 미만~ 50점 | 미만~ 40점 | 미만~ 30점 | 미만~ 20점 | 미만~ 0점 |
| 등급 | | - 5등급 | 득점 | | - 0.62점 | | | | | | |
| 평가의견 | | - 조직구성원에 대한 동기부여제도는 기본적인 수준에 머물러 있으며, 내부만족도 조사 결과를 세부적으로 분석한 개선방안은 도출되어 있지 않음 | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 내부만족도 조사 문항의 카테고리별, 직급별 분석을 통한 개선사항은 도출되어 있지 않음 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 내부만족도 조사 문항의 카테고리별, 직급별 분석을 통한 개선사항은 도출 필요 | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | |
| 우수한점 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | | - 내부만족도 조사 문항의 카테고리별, 직급별 분석을 통한 개선사항은 도출되어 있지 않음 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 내부만족도 조사 문항의 카테고리별, 직급별 분석을 통한 개선사항 도출 필요 | | | | | | | | | |

1-2. 책임경영 (가중치 3점)

| 평가 부문 | 경영전략 | 평가 지표 | 책임경영 | 가중치 | 3.0점 | 평가 점수 | 1.99점 | | | | |
|----------|---|---|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 지표 정의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 이사회 등 의사결정기구의 구조와 의사결정 과정에서의 대내·외 구성원들의 참여의 적정성, 경영의사 결정 기구 운영의 실효성을 평가한다. ○ 윤리경영 및 내부감사시스템 운영의 적정성 등에 대해 평가한다. ○ 관리소홀, 부패 등으로 사회적 물의를 일으킨 기관은 전체적인 점수를 차감할 수 있다. | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 의사결정기구 및 제도의 적정성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 이사회 등 기관의 경영의사 결정기구 및 제도가 적절하게 조직되어 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
| | | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | - 4등급(66점) | | | 특점 | - 0.66점 | | | | | | |
| 평가의견 | - 이사회 활성화를 위한 구체적인 계획 및 추진체계가 일부 마련되어 있으나 이사회의 실질적 역할 강화에는 다소 미흡한 상황이며, 비상임 이사로부터 경영자문과 제언을 받고 있으며, 기관의 업무와 관련된 회의 등에 비상임 이사가 일부 참여하고 있음 | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 이사회 개최 횟수, 안건 내용, 의결 결과를 고려할 때 이사회의 실질적인 운영이 미흡한 것으로 판단됨 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 이사회의 실질적인 기능 강화를 위해서 상시적·정기적으로 개최되어야 하며, 지속적인 경영 참가로 기관의 업무에 대하여 정확히 숙지하도록 조치하여야 함 | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 윤리경영시스템의 운영 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 부패방지과 청렴도 향상을 위한 윤리경영시스템이 적절하게 운영되고, 그 성과가 실효성 있게 나타나는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
| | | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | - 4등급(68점) | | | 특점 | - 0.68점 | | | | | | |
| 평가의견 | - 임직원 행동강령, 성범죄 경력자 근무 채용 제한 기준 마련, 채용비위자 징계기준 마련, 성희롱/성폭력 예방에 관한 규칙 등 규정이 정비되어 있으며, 청렴감사관은 경영지원팀장이 전담부서로 지정됨. 인권 청렴 특강, 청렴문화제 등 청렴교육을 실시하였음. 행동강령 이행실태 점검과 법인 카드 상시 모니터링 시스템을 운영하고 있음 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------|------|---|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 가칭 클린신고센터 개설과 같은 고객의 접근이 어렵거나 불가능한 상황에서 임직원의 갑질 등 위법·부당행위를 근절하기 위한 제도가 부족하며, 청렴 관련 점검 및 평가 체계도 미흡한 실정임 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 윤리경영 추진체계를 재정비하여 실효성을 높이고, 임직원의 갑질 등 위법·부당행위에 대한 근절 방안을 보완할 필요가 있으며, 청렴 관련 점검 및 평가체계를 마련하고 결과를 개인별 평가에 반영할 필요가 있음 | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 내부감사시스템 운영 (1/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | | |
| | 평가기준 | ○ 자체 감사 계획을 수립하고 실제 운영하고 있으며, 적절한 감시운영 체계(조직체)를 구성하였는가? | | | | | | | | | |
| | | ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
| | | 평 점 | 100점 ~90점 | 미만~ 80점 | 미만~ 70점 | 미만~ 60점 | 미만~ 50점 | 미만~ 40점 | 미만~ 30점 | 미만~ 20점 | 미만~ 0점 |
| 등급 | | - 4등급(65점) | | | | 득점 | | - 0.65점 | | | |
| 평가의견 | | - 감사규정에 따라 내부통제 강화를 위한 내부감사 직무수행 기준과 절차가 마련되어 있으며, 정기감사, 수시감사, 사전감사가 이루어지고 있음. | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 내부감사 지적사항에 대한 개선노력이 미흡하며 내부감사에 대한 평가 및 환류 노력이 부족함 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 내부감사 지적사항에 대한 개선노력과 평가, 환류를 위한 제도적 장치가 마련되어야 함 | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | |
| 우수한점 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | | - 이사회 개최 횟수, 안건 내용, 의결 결과를 고려할 때 이사회 실질적인 운영이 미흡한 것으로 판단됨 - 가칭 클린신고센터 개설과 같은 고객의 접근이 어렵거나 불가능한 상황에서 임직원의 갑질 등 위법·부당행위를 근절하기 위한 제도가 부족하며, 청렴 관련 점검 및 평가 체계도 미흡한 실정임 - 내부감사 지적사항에 대한 개선노력이 미흡하며 내부감사에 대한 평가 및 환류 노력이 부족함 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 이사회 실질적인 기능 강화를 위해서 상시적·정기적으로 개최되어야하며, 지속적인 경영 참가로 기관의 업무에 대하여 정확히 숙지하도록 조치하여야 함 - 윤리경영 추진체계를 재정비하여 실효성을 높이고, 임직원의 갑질 등 위법·부당행위에 대한 근절 방안을 보완할 필요가 있으며, 청렴 관련 점검 및 평가체계를 마련하고 결과를 개인별 평가에 반영할 필요가 있음 - 내부감사 지적사항에 대한 개선노력과 평가, 환류를 위한 제도적 장치가 마련되어야 함 | | | | | | | | | |

1-3. 전략 및 주요사업계획 (가중치 7점)

| 평가 부분 | 경영전략 | 평가 지표 | 전략 및 주요사업계획 | 가중 치 | 7.0점 | 평가 점수 | 4.89점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 지표 정의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관의 설립목적 및 정관과 기관의 비전-전략-중장기 계획-당해 연도 경영목표-현안과제가 서로 유기적으로 연계되고 있는지를 평가한다. ○ 비전은 기관의 핵심이념과 미래형상을 의미하며, 미션은 당해기관의 설립목적을 고려한 기관의 사명을 의미한다. ○ 기관의 전략을 추진하기 위한 주요사업 실행계획의 적정성 등을 평가한다. ○ 주요사업실행계획은 평가대상 연도에 수립하여 기관장 방침을 받거나, 외부에 공포된 경우를 의미한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 전략의 타당성 (1.5/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관의 전략이 기관의 설립목적과 비전·미션으로부터 도출되었고, 경영목표와 연계되어 타당성 있게 수립되었는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 3등급(78점) | | 특점 | | - 1.17점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | | - 연구용역을 통해 대내·외 경영환경분석을 통한 전략적 이슈 및 시사점 도출/미션, 비전, 핵심가치, 전략방향 등 가치체계 재정립/ 기관 경영목표 달성을 위한 핵심사업 발굴 및 중·장기 발전계획을 수립하였음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 경영전략 추진을 위해 조직 체계를 개선하고, 전략과제별로 사업별 연계를 강화하여 경영성과 달성을 위한 기반을 구축하고자 하였음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 경영목표의 타당성 (1.5/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관의 경영목표가 기관의 전략 및 중장기 계획과 연계되어 타당성 있게 수립되었는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 4등급(62점) | | 특점 | | - 0.93점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | | - 체계적인 사업실적 성과관리를 통해 성과목표 초과 달성을 이루면서 또한 지속적으로 도전적인 성과목표를 설정하려는 노력을 기울임 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------|------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 도전적인 경영목표치를 설정하고 있으나 주요 사업들의 목표치를 설정함에 있어 핵심 요인들을 반영한 최선의 경영실행 환경과 최악의 경영실행 환경에 따른 시나리오들을 마련하고, 그에 따른 목표치를 부여한 후, 또한 지속적으로 지표의 객관성과 합리성을 개선하기 위해 연구하는 활동이 요구됨 | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 경영목표치 설정에 있어 외부 경영환경분석과 내부 자원 및 역량, 업무 환경, 내부 리스크 등을 반영한 몇 가지 시나리오들을 마련하여 적용하기 바라며, 성과지표의 개선 노력을 꾸준히 기울여 보다 합리적인 목표치부여가 이루어지기 바람. 기관은 주요 사업별 대표 계량 성과지표를 선정하여 중점 관리함에 있어 SMART, 즉 구체성, 측정 가능성, 비전정합성, 실현가능성, 시기적절성으로 파악하여 지표를 지속적으로 개선하려는 시도를 해보기 바람 | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 이해관계자와의 네트워크 구축 및 공유노력 (1/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | |
| | 평가기준 | ○ 이해관계자 네트워크로서의 거버넌스 구축, 조직구성원 및 이해관계자의 의견을 수렴하여 전략 수립에 반영 및 공유하고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 |
| | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | | - 4등급(65점) | | | 득점 | | - 0.65점 | | | |
| 평가의견 | | - 유관기관과의 협약을 통해 적극적으로 신규·개선과제를 발굴·추진하고 있으나, 다수의 이해관계자 간담회로부터 수집된 의견과 니즈 분석을 통한 사업 발굴, 내부 조직구성원들의 사업 수행과정을 통한 창의적인 아이디어 제안 등의 다각적 노력이 보다 요구됨 | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 온라인과 오프라인 믹스로 소통활동을 다양화하고 수집된 의사소통 데이터들을 체계적으로 분석되어 활용할 수 있는 체계가 미흡하여 다양한 이해관계자에게 공유되고 제공될 수 있는 방안이 마련되어 있지 않음 | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 이해관계자 의견 청취 활성화, 정책과제의 지속적인 모니터링, 정책 및 전략 부합 사업추진, 협력사업 발굴 및 예산확보 강화 추진방향과 구체적인 실행과제, 모니터링 및 환류 채널 마련 등으로 체계화하는 시도를 할 필요가 있음 | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ④ 실행계획의 적정성 (2/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | |
| | 평가기준 | ○ 경영목표 달성을 위한 주요사업별 실행계획이 구체적이며, 실행가능한가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 |
| | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | | - 4등급(68점) | | | 득점 | | - 1.36점 | | | |
| 평가의견 | | - 주요사업의 실행력 제고를 위한 목표를 수립하고 부서단위 업무추진 기반 구축으로 실행력 강화를 위해 노력하였음 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------|------|---|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 사업수행을 위해 자원을 배분함에 있어, 먼저 전사적인 관점에서 기관의 인적, 물적 자원을 파악 및 계획하고, 매해 각 전략과제 혹은 사업별로 중요도와 시급도, 신규인지 혹은 전년 사업의 유지, 구체화, 개선/보완인지 등의 요인에 따라 우선순위를 정하는 등의 노력이 부족함 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | <p>- 사업수행을 위해 자원을 배분함에 있어, 먼저 전사적인 관점에서 기관의 인적, 물적 자원을 파악 및 계획하고, 매해 각 전략과제 혹은 사업별로 중요도와 시급도, 신규인지 혹은 전년 사업의 유지, 구체화, 개선/보완인지 등의 요인에 따라 우선순위를 정하고 그에 따라 요구되는 자원의 양을 객관화, 타당화할 수 있는 기준을 마련한 후 배정하는 체계를 제시하기 바람.</p> <p>- 개인, 팀, 조직 단위로 성과측정과 평가를 위한 정보시스템 또한 연계하여 구축되도록 함으로써 사업수행의 효율성과 효과성을 갖추도록 하여야 함</p> | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ⑤ 주요사업 관리 (1/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | | |
| | 평가기준 | ○ 사업이 추진되는 과정에서 발생한 환경변화, 문제점 등에 대해 모니터링, 성과 점검 등 사업진행과 관련된 관리기능이 작동하고 있는가? | | | | | | | | | |
| | | ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
| | | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | | - 3등급(78점) | | | | 득점 | - 0.78점 | | | | |
| 평가의견 | | - 주요사업 중심의 조직구성 및 예산 배분과 사업별 자원 배분 방향을 설정하고 모니터링 강화를 통한 개선활동을 시행하고 있음 | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 기관의 사업을 기능별로 분류하고 전사적인 관점에서 조명하며 관리해 나간다는 새로운 관점의 성과관리 방식과 프로세스를 도입하고자 노력한 점이 긍정적임 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | |
| 우수한점 | | <p>- 경영전략 추진을 위해 조직 체계를 개선하고, 전략과제별로 사업별 연계를 강화하여 경영성과 달성을 위한 기반을 구축하고자 하였음</p> <p>- 기관의 사업을 기능별로 분류하고 전사적인 관점에서 조명하며 관리해 나간다는 새로운 관점의 성과관리 방식과 프로세스를 도입하고자 노력한 점이 긍정적</p> | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | | <p>- 도전적인 경영목표치를 설정하고 있으나 주요 사업들의 목표치를 설정함에 있어 핵심 요인들을 반영한 최선의 경영실행 환경과 최악의 경영실행 환경에 따른 시나리오들을 마련하고, 그에 따른 목표치를 부여한 후, 또한 지속적으로 지표의 객관성과 합리성을 개선하기 위해 연구하는 활동이 요구됨</p> <p>- 온라인과 오프라인 믹스로 소통활동을 다양화하고 수집된 의사소통 데이터들을 체계적으로 분석되어 활용할 수 있는 체계가 미흡하여 다양한 이해관계자에게 공유되고 제공될 수 있는 방안이 마련되어 있지 않음</p> <p>- 사업수행을 위해 자원을 배분함에 있어, 먼저 전사적인 관점에서 기관의 인적, 물적 자원을 파악 및 계획하고, 매해 각 전략과제 혹은 사업별로 중요도와 시급도, 신규인지 혹은 전년 사업의 유지, 구체화, 개선/보완인지 등의 요인에 따라 우선순위를 정하는 등의 노력이 부족함</p> | | | | | | | | | |

| | |
|-------------|--|
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 경영목표치 설정에 있어 외부 경영환경분석과 내부 자원 및 역량, 업무 환경, 내부 리스크 등을 반영한 몇 가지 시나리오들을 마련하여 적용하기 바라며, 성과지표의 개선 노력을 꾸준히 기울여 보다 합리적인 목표치부여가 이루어지기 바람. 기관은 주요 사업별 대표 계량 성과지표를 선정하여 중점 관리함에 있어 SMART, 즉 구체성, 측정 가능성, 비전정합성, 실현가능성, 시기적절성으로 파악하여 지표를 지속적으로 개선하려는 노력이 필요함 - 이해관계자 의견 청취 활성화, 정책과제의 지속적인 모니터링, 정책 및 전략 부합 사업추진, 협력사업 발굴 및 예산확보 강화 추진방향과 구체적인 실행과제, 모니터링 및 환류 채널 마련 등으로 체계화하는 시도를 할 필요가 있음 - 사업수행을 위해 자원을 배분함에 있어, 먼저 전사적인 관점에서 기관의 인적, 물적 자원을 파악 및 계획하고, 매해 각 전략과제 혹은 사업별로 중요도와 시급도, 신규인지 혹은 전년 사업의 유지, 구체화, 개선/보완인지 등의 요인에 따라 우선순위를 정하고 그에 따라 요구되는 자원의 양을 객관화, 타당화할 수 있는 기준을 마련한 후 배정하는 체계를 제시하기 바람. - 개인, 팀, 조직 단위로 성과측정과 평가를 위한 정보시스템 또한 연계하여 구축되도록 함으로써 사업수행의 효율성과 효과성을 갖추도록 하여야 함 |
|-------------|--|

II

경영관리(가중치 21점)

2-1. 조직 관리 (가중치 5점)

| 평가 부문 | 경영관리 | 평가 지표 | 조직관리 | 가중치 | 5.0점 | 평가 점수 | 4.20점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|---|-------|-----|------|-------|-------|--|------|------|-------|--|-----|-----|----|--------|-----|-----|---------|----|----|-----------|-----|-----|--------|-----|-------|-----|-----|-------|------|----|---|----|-------|--|--|--|------|----|----|----|-------|-----|----|----|----|-----|----|-------|-----|----|----|----|----|-----|-------------|-----|------|-----|-----|-----|------|
| 지표 정의 | ○ 기관의 비전과 현안 · 경영목표 달성을 위한 조직구성 및 운영의 적정성을 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 지표정의 | ① 조직구조의 적정성 (2/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 평가기준 | ○ 단위조직이 기관의 비전· 전략· 중장기계획· 당해 연도 경영목표와 연계하여 적정하게 구성· 운영 되었는가? 기관의 조직구조가 설립목적 및 환경변화에 부응하는지 평가함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>① 미션과 조직설계의 연계성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 미션과의 명확한 연계성을 갖도록 조직이 설계되어 있는지의 여부 <p>② 조직구조와 환경의 적합성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 조직체계가 환경의 변화를 적절히 반영하도록 (재)설계되었는지의 여부 (TF팀구성 운영실적 등) <p>③ 인력규모의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 적정인원 분석, 부서별 인원관리, 직급별 정·현원 분포비율의 적정성 - 적정 지원기능인력 비율 (30% 이하) 준수 여부 - 적정 관리직 비율 (20% 이하) 준수 여부 - 중기인력계획 수립 여부 <p>(정·현원 현황(명,%))</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">구 분</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">정원(A)</td> <td>32명</td> <td>32명</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">현원</td> <td>정규직(B)</td> <td>20명</td> <td>31명</td> </tr> <tr> <td>비정규직(C)</td> <td>7명</td> <td>2명</td> </tr> <tr> <td>소계(D=B+C)</td> <td>27명</td> <td>33명</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">총족률(%)</td> <td>B/A</td> <td>62.5%</td> <td>97%</td> </tr> <tr> <td>D/A</td> <td>84.3%</td> <td>104%</td> </tr> </tbody> </table> <p>(직급별 정·현원 현황(명,%))</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th rowspan="2">계</th> <th rowspan="2">원장</th> <th colspan="4">일 반 직</th> </tr> <tr> <th>1~2급</th> <th>3급</th> <th>4급</th> <th>5급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정원(A)</td> <td>32명</td> <td>1명</td> <td>5명</td> <td>8명</td> <td>10명</td> <td>8명</td> </tr> <tr> <td>현원(B)</td> <td>31명</td> <td>1명</td> <td>2명</td> <td>7명</td> <td>7명</td> <td>14명</td> </tr> <tr> <td>총족률(B/A)(%)</td> <td>97%</td> <td>100%</td> <td>40%</td> <td>88%</td> <td>70%</td> <td>175%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 구 분 | | 2018 | 2019 | 정원(A) | | 32명 | 32명 | 현원 | 정규직(B) | 20명 | 31명 | 비정규직(C) | 7명 | 2명 | 소계(D=B+C) | 27명 | 33명 | 총족률(%) | B/A | 62.5% | 97% | D/A | 84.3% | 104% | 구분 | 계 | 원장 | 일 반 직 | | | | 1~2급 | 3급 | 4급 | 5급 | 정원(A) | 32명 | 1명 | 5명 | 8명 | 10명 | 8명 | 현원(B) | 31명 | 1명 | 2명 | 7명 | 7명 | 14명 | 총족률(B/A)(%) | 97% | 100% | 40% | 88% | 70% | 175% |
| 구 분 | | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 정원(A) | | 32명 | 32명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 현원 | 정규직(B) | 20명 | 31명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 비정규직(C) | 7명 | 2명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 소계(D=B+C) | 27명 | 33명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 총족률(%) | B/A | 62.5% | 97% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | D/A | 84.3% | 104% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 계 | 원장 | 일 반 직 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 1~2급 | 3급 | 4급 | 5급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 정원(A) | 32명 | 1명 | 5명 | 8명 | 10명 | 8명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 현원(B) | 31명 | 1명 | 2명 | 7명 | 7명 | 14명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 총족률(B/A)(%) | 97% | 100% | 40% | 88% | 70% | 175% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(팀별 인원 분포(명))

| 구분 | | 2018 | 2019 |
|------------------------|------|------|------|
| 경영지원팀 | 정규직 | 5명 | 9명 |
| | 공무직 | - | 6명 |
| | 비정규직 | - | - |
| | 소계 | 5명 | 15명 |
| 영상산업팀 | 정규직 | 4명 | 5명 |
| | 공무직 | - | 2명 |
| | 비정규직 | 2명 | - |
| | 소계 | 6명 | 7명 |
| 문화산업팀 | 정규직 | 4명 | 7명 |
| | 비정규직 | 1명 | 2명 |
| | 소계 | 5명 | 9명 |
| 교육운영팀 | 정규직 | 2명 | 3명 |
| | 공무직 | - | 1명 |
| | 비정규직 | 2명 | - |
| | 소계 | 4명 | 4명 |
| 아시아CGI 애니메이션센터 팀 | 정규직 | 4명 | 6명 |
| | 공무직 | - | 1명 |
| | 비정규직 | 2명 | - |
| | 소계 | 6명 | 7명 |

○ 정성평가 (9등급 절대평가)

| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |

등급 - 3등급(75점) **특점** - 1.50점

평가의견 - 경영목표 달성을 위한 핵심과제 설정과 이와 연계한 조직편제 노력은 보이나 조직운영 방향과 원칙을 설정하고 이를 기반으로 한 적정 조직화 방안 검토가 요구됨

진단

우수한점

- 핵심과제 수행을 위한 조직 편성
- 전년도에 비해 인력 충원을 향상으로 인력관리 개선

미흡한점

- 조직구조 설계에 대한 논리적 도출과정 미비
- 직무분석 결과를 활용한 인력관리체계 구축 미흡

개선사항

- 비전/전략, 대내외 변화 이슈, 요구기능 등에 효율적으로 대응할 수 있는 조직편성 방안 모색
- 직무분석에 의한 적정인력 도출과 요구역량 분석 및 이에 근거한 인력 배치/관리 방안 수립

지표정의 ② 지원기능 인력 비율 (0.5점/100점) **지표성격** **계량**

세부평가내용

평가기준

○ 지원기능 인력 비율 = 지원기능 인력 ÷ 정원 (0.5점)

| 구분 | 30% 이하 | 31 ~ 40% | 40% 초과 |
|----|--------|----------|--------|
| 평점 | 0.5 | 0.3 | 0.0 |

(지원기능 인력 비율(명))

| 구 분 | | 2018 | 2019 |
|------------|--------|------|------|
| 사업기능 인력(A) | 정원내 인력 | 14명 | 23명 |
| | 정원외 인력 | 7명 | 6명 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------------------------|--|-------------|-----------|-----|--------|------------|--------|--------|----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|--------|-------|-----|--------|-----|-------|----|-----|-----|----------------|-------|-----|-------|----------|------|-------|-----|------|-----|
| | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>소계</td> <td>21명</td> <td>29명</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">지원기능 인력(B)</td> <td>정원내 인력</td> <td>6명</td> <td>9명</td> </tr> <tr> <td>정원외 인력</td> <td>-</td> <td>6명</td> </tr> <tr> <td>소계</td> <td>6명</td> <td>15명</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">소계(C=A+B)</td> <td>정원내 인력</td> <td>20명</td> <td>31명</td> </tr> <tr> <td>정원외 인력</td> <td>7명</td> <td>12명</td> </tr> <tr> <td>소계</td> <td>27명</td> <td>43명</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">지원기능 인력비율(B/C)</td> <td>정원 기준</td> <td>25%</td> <td>29.0%</td> </tr> <tr> <td>전체인원 기준</td> <td>19%</td> <td>34.9%</td> </tr> </table> <p>* 지원기능인력은 개인 업무분장 상 인사, 총무, 행정, 서무 등 지원 기능을 수행하는 인력을 의미하며, 개인이 사업기능과 지원기능을 중복 수행할 경우, 지원기능이 50%를 초과하면 지원기능인력으로, 사업기능이 50%를 초과하면 사업기능 인력으로 구분(부서기준이 아닌 개인 업무분장 기준인 점에 유의)</p> | | 소계 | 21명 | 29명 | 지원기능 인력(B) | 정원내 인력 | 6명 | 9명 | 정원외 인력 | - | 6명 | 소계 | 6명 | 15명 | 소계(C=A+B) | 정원내 인력 | 20명 | 31명 | 정원외 인력 | 7명 | 12명 | 소계 | 27명 | 43명 | 지원기능 인력비율(B/C) | 정원 기준 | 25% | 29.0% | 전체인원 기준 | 19% | 34.9% | | | |
| | 소계 | 21명 | 29명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 지원기능 인력(B) | 정원내 인력 | 6명 | 9명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 정원외 인력 | - | 6명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 소계 | 6명 | 15명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 소계(C=A+B) | 정원내 인력 | 20명 | 31명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 정원외 인력 | 7명 | 12명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 소계 | 27명 | 43명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 지원기능 인력비율(B/C) | 정원 기준 | 25% | 29.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 전체인원 기준 | 19% | 34.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.50점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 정원기준 지원기능 인력비율이 29%로 규정(30% 이하) 준수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 관리직 비율 (0.5점/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 관리직 비율 = 관리직원 수 ÷ 정원 (0.5점)</p> <table border="1"> <tr> <td>구분</td> <td>20% 이하</td> <td>21 ~ 25%</td> <td>26~30%</td> <td>30% 초과</td> </tr> <tr> <td>평점</td> <td>0.5</td> <td>0.4</td> <td>0.3</td> <td>0.0</td> </tr> </table> <p>(관리직 비율(명, %))</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">구 분</td> <td>2018</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td colspan="2">정원(A)</td> <td>32명</td> <td>32명</td> </tr> <tr> <td colspan="2">현원(B)</td> <td>20명</td> <td>31명</td> </tr> <tr> <td colspan="2">관리직원(C)</td> <td>6명</td> <td>5명</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">관리직 인력비율</td> <td>정원대비</td> <td>19%</td> <td>16%</td> </tr> <tr> <td>현원대비</td> <td>30%</td> <td>17%</td> </tr> </table> <p>* 관리직은 명칭에 관계없이 조직도상의 부서장, 또는 부서장은 아니나 검토 또는 전결권을 가지고 있으며 고유업무의 비중이 현저히 낮은 직원(출장/조퇴/휴가 등 단순 복무 관련 전결권만 가진 경우 제외)</p> | | | 구분 | 20% 이하 | 21 ~ 25% | 26~30% | 30% 초과 | 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 구 분 | | 2018 | 2019 | 정원(A) | | 32명 | 32명 | 현원(B) | | 20명 | 31명 | 관리직원(C) | | 6명 | 5명 | 관리직 인력비율 | 정원대비 | 19% | 16% | 현원대비 | 30% |
| 구분 | 20% 이하 | 21 ~ 25% | 26~30% | 30% 초과 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 정원(A) | | 32명 | 32명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 현원(B) | | 20명 | 31명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 관리직원(C) | | 6명 | 5명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 관리직 인력비율 | 정원대비 | 19% | 16% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 현원대비 | 30% | 17% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 정·현원 대비 관리직 인력비율 20%이하로 규정 준수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ④조직의 탄력적 운영 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경변화 등 주요 현안에 따라 기관 내 단위조직이 탄력적으로 구성·운영 되고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 |
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 2등급(85점) | | | 득점 | - 0.85점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | <ul style="list-style-type: none"> - 대내외 조직 현안 대응을 위해 TFT 구성으로 탄력적 조직운영 강구 - 기능조정(축소, 강화, 신설, 통합 등)으로 환경변화에 대한 탄력적 조직, 인력 운영방안 검토 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 경영환경 변화 및 고객요구 대응을 위해 사안별 TFT 구성·운영 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 기능분석을 통한 기능재조정과 이에 따른 환경변화 대응 탄력적 조직운영 기반 조성 미흡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 부서간 정보공유 및 협업체계 구축 및 기능재조정(신설, 축소, 강화, 통합, 폐지)을 기반으로 한 탄력적 조직운영의 다양화 방안 수립 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ⑤ 업무분장의 적정성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 조직 내 업무분장 및 권한 부여 등이 합리적으로 규정되어 있으며, 실제 운영 규정대로 운영되고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 |
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 2등급(85점) | | | 득점 | - 0.85점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 명확한 업무분장과 권한 부여 기반이 구축되어 있으나 직무중심의 관리체계(직무 수행구조, 요구역량, 배치인력의 연계) 구축 미흡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 직제 규정에 의한 부서 및 개인별 담당업무 명확화 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 직무, 역량 분석을 기반으로 한 적정 인력 배치와 체계적 업무분장 설정 미흡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 직무중심의 적정인력 배치와 요구역량 연계를 기반으로 적정 요구인력 및 개인별 업무분장 적정화 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 핵심과제 수행을 위한 조직 편성 - 지원기능과 관리직 인력비율의 규정 준수로 효율적 운영기반 확보 - 경영환경 변화 및 고객요구 대응을 위해 사안별 TFT 구성·운영 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 조직구조 설계에 대한 논리적 도출과정 미비 - 기능분석을 통한 기능재조정과 이에 따른 환경변화 대응 탄력적 조직운영 기반 조성 미흡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 비전/전략, 대내외 변화 이슈, 요구기능 등에 효율적으로 대응할 수 있는 조직편성 방안 모색 - 직무중심의 적정인력 배치와 요구역량 연계를 기반으로 적정 요구인력 및 개인별 업무분장 적정화 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2-2. 인사 관리 (가중치 5점)

| | | | | | | | |
|----------|--|----------|------|-----|------|----------|-------|
| 평가 부문 | 경영관리 | 평가 지표 | 인사관리 | 가중치 | 5.0점 | 평가 점수 | 4.00점 |
| 지표 정의 | ○ 조직구성원의 채용, 승진 등 인사관리와 성과에 대한 보상 및 구성원의 역량강화를 위한 지원의 정도에 대해 평가한다. | | | | | | |

| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|------|-------------|-------|----|------------|--------|----|---------------|---|---|-----|------|------|---------|-----|-----|---------|--------|-----|---------|------|----|-------------------------|------------|------------|--------------|---|---|-----------------|---|---|--------------|---|---|-----------|---|---|---------------|---|---|-----|--|------|------|------|-----|----|----|------|---|----|------|-----|---|----|------|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 합리적 인사제도 운영 (2/100점) | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 채용, 승진, 상벌 등에 관한 인사관리규정이 명확히 수립되어 있으며, 이를 준수하고 있는가? (임원 채용 제도 현황(공개 채용시 0))</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기관장 공개채용 여부</td> <td>공개 1명</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>임원 공개채용 여부</td> <td>공개 11명</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>비상임이사 공개채용 규정</td> <td>유</td> <td>유</td> </tr> </tbody> </table> <p>(임직원 채용현황)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>채용현황(명)</td> <td>19명</td> <td>23명</td> </tr> <tr> <td>공개기일(일)</td> <td>10~14일</td> <td>15일</td> </tr> <tr> <td>접수기간(일)</td> <td>3~4일</td> <td>5일</td> </tr> <tr> <td>전형요소 (서류/필기/실기/면접 등)</td> <td>서류, 필기, 면접</td> <td>서류, 필기, 면접</td> </tr> <tr> <td>채용절차 규정(유/무)</td> <td>유</td> <td>유</td> </tr> <tr> <td>시험과목(유/무) (○)과목</td> <td>유</td> <td>유</td> </tr> <tr> <td>예비합격자제도(유/무)</td> <td>무</td> <td>무</td> </tr> <tr> <td>등락통보(유/무)</td> <td>유</td> <td>유</td> </tr> <tr> <td>탈락자 서류반환(유/무)</td> <td>유</td> <td>유</td> </tr> </tbody> </table> <p>(1년 미만자 이직현황(명))</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">구 분</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">경력사원</td> <td>정규직</td> <td>1명</td> <td>0명</td> </tr> <tr> <td>비정규직</td> <td>-</td> <td>0명</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">신입사원</td> <td>정규직</td> <td>-</td> <td>0명</td> </tr> <tr> <td>비정규직</td> <td>2명</td> <td>0명</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 구 분 | 2018 | 2019 | 기관장 공개채용 여부 | 공개 1명 | 없음 | 임원 공개채용 여부 | 공개 11명 | 없음 | 비상임이사 공개채용 규정 | 유 | 유 | 구 분 | 2018 | 2019 | 채용현황(명) | 19명 | 23명 | 공개기일(일) | 10~14일 | 15일 | 접수기간(일) | 3~4일 | 5일 | 전형요소 (서류/필기/실기/면접 등) | 서류, 필기, 면접 | 서류, 필기, 면접 | 채용절차 규정(유/무) | 유 | 유 | 시험과목(유/무) (○)과목 | 유 | 유 | 예비합격자제도(유/무) | 무 | 무 | 등락통보(유/무) | 유 | 유 | 탈락자 서류반환(유/무) | 유 | 유 | 구 분 | | 2018 | 2019 | 경력사원 | 정규직 | 1명 | 0명 | 비정규직 | - | 0명 | 신입사원 | 정규직 | - | 0명 | 비정규직 | 2명 | 0명 | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 기관장 공개채용 여부 | 공개 1명 | 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 임원 공개채용 여부 | 공개 11명 | 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 비상임이사 공개채용 규정 | 유 | 유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 채용현황(명) | 19명 | 23명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 공개기일(일) | 10~14일 | 15일 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 접수기간(일) | 3~4일 | 5일 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전형요소 (서류/필기/실기/면접 등) | 서류, 필기, 면접 | 서류, 필기, 면접 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 채용절차 규정(유/무) | 유 | 유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 시험과목(유/무) (○)과목 | 유 | 유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 예비합격자제도(유/무) | 무 | 무 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등락통보(유/무) | 유 | 유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 탈락자 서류반환(유/무) | 유 | 유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 경력사원 | 정규직 | 1명 | 0명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 비정규직 | - | 0명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 신입사원 | 정규직 | - | 0명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 비정규직 | 2명 | 0명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 3등급(70점) | | | 득점 | - 1.40점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 평가의견 | | - 채용 등에 대한 인사규정 개선 - 인재상 및 요구역량을 토대로 한 인사제도 체계화 방안 강구 필요 - 중장기 인력수급계획을 통한 체계적 인력운영 기반 확보 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------|--|-------|-------------|-----------|--------|--------|--------------|--------|----------------|-----------|--------|-----|-----------------|-----------|-----|-----|------|------|---------|------|--------------|---|---|-------------------|---|-----------|---|---|---|---|-----------------|---|---|---|---|
| 진단 | 우수한점 | - 공개경쟁 채용 등을 통한 채용투명성 제고 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 사업량 변동 등을 고려한 중장기 인력수급 계획 추정 필요 - 인재상과 인사제도 운영기준 미확보 - 적극적, 능동적 인사제도 개선노력 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 대내외 여건변화, 영역별 고객 추정, 서비스 개선계획 등을 기반으로 중장기 인력수급 계획 수립 - 성과중심, 전문성 강화 중심 인사제도 운영방안 수립 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 외부전문가 구성비율 (0.5점/100점) | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 시험위원회 및 인사위원회 외부전문가 구성비율 및 참여현황 * 시험위원회는 채용(출제, 면접) 과정에서의 위원회를 의미하며, 인사위원회는 승진, 채용, 징계 등 인사 관련 위원회를 의미한다. * 시험위원회 및 인사위원회를 운영하지 않는 경우 0점 처리하며, 서면회의는 불인정하고, 시험을 외부 기관 또는 도에 위탁하여 의뢰한 경우 만점을 부여함 * 채용 또는 승진 등의 해당 사안이 없어, 시험위원회 또는 인사위원회 개최실적이 없는 경우에는 총점환산방식으로 평가 - 시험위원회 및 인사위원회 외부전문가 구성비율 (0.5점) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>50%</th> <th>40% 이상</th> <th>30% 이상</th> <th>20% 이상</th> <th>20% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0.5</td> <td>0.4</td> <td>0.3</td> <td>0.2</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 구분 | 50% | 40% 이상 | 30% 이상 | 20% 이상 | 20% 미만 | 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 50% | 40% 이상 | 30% 이상 | 20% 이상 | 20% 미만 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(시험위원회 외부전문가 구성비율)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>외부전문가 위원수(A)</td> <td>4명</td> <td>11명</td> </tr> <tr> <td>전체 위원수(B)</td> <td>7명</td> <td>15명</td> </tr> <tr> <td>외부전문가 구성배율(A/B)</td> <td>58%</td> <td>74%</td> </tr> </tbody> </table> <p>(인사위원회 외부전문가 구성비율)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>외부전문가 위원수(A)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>전체 위원수(B)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>외부전문가 구성배율(A/B)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 구 분 | 2018 | 2019 | 외부전문가 위원수(A) | 4명 | 11명 | 전체 위원수(B) | 7명 | 15명 | 외부전문가 구성배율(A/B) | 58% | 74% | 구 분 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 외부전문가 위원수(A) | - | - | - | - | 전체 위원수(B) | - | - | - | - | 외부전문가 구성배율(A/B) | - | - | - | - |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부전문가 위원수(A) | 4명 | 11명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전체 위원수(B) | 7명 | 15명 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부전문가 구성배율(A/B) | 58% | 74% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부전문가 위원수(A) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전체 위원수(B) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부전문가 구성배율(A/B) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 100% 이상 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | | - 50%이상 외부전문가 구성으로 투명경영 추진 노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 외부전문가 참석률 (0.5점/100점) | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | - 시험위원회 및 인사위원회 외부전문가 참석률 (0.5점) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>90%이상</th> <th>80% 이상</th> <th>70% 이상</th> <th>60% 이상</th> <th>50% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0.5</td> <td>0.4</td> <td>0.3</td> <td>0.2</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 구분 | 90%이상 | 80% 이상 | 70% 이상 | 60% 이상 | 50% 미만 | 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 90%이상 | 80% 이상 | 70% 이상 | 60% 이상 | 50% 미만 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(시험위원회 외부전문가 참여율)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>외부위원 참석 누적수(A)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>외부 위원수(B)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>개최횟수(C)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>외부위원 참석률(A/(B×C))</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 구 분 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 외부위원 참석 누적수(A) | - | - | - | - | 외부 위원수(B) | - | - | - | - | 개최횟수(C) | - | - | - | - | 외부위원 참석률(A/(B×C)) | - | - | - | - | | | | | | | |
| 구 분 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부위원 참석 누적수(A) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부 위원수(B) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개최횟수(C) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 외부위원 참석률(A/(B×C)) | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|------------------------|---|------|------|-------------|-----------|------|--------|----|
| | | (인사위원회 외부전문가 참여율) | | | | | | | |
| | | 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | |
| | | 외부위원 참석 누적수(A) | 14명 | 32명 | | | | | |
| | | 외부 위원수(B) | 4명 | 4명 | | | | | |
| | | 개최횟수(C) | 7회 | 8회 | | | | | |
| | | 외부위원 참석률(A/(B×C)) | 50% | 100% | | | | | |
| | 특점 | - 0.5점 | | | | | | | |
| | 달성도 | -100% | | | | | | | |
| | 평가의견 (개선사항) | - 인사위원회의 외부전문가 참석율 100% 적용 | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | 교육훈련계획의 적정성 ④ 임직원 외부 교육실적 (0.5점/100점) | | | 지표성격 | 계량 | | | |
| | 평가기준 | (외부교육실적 = 외부교육이수시간/직원수)(0.5점) * 기준치는 최근 3개년 평균 외부교육실적으로 최고목표가 20시간을 초과할 경우 20시간을 최고목표로 함 | | | | | | | |
| | | 기준치 | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성도 | | | |
| | | 2.3 | 2.5 | 1.2 | 18.5 | 100% | | | |
| * '외부교육 이수시간'은 지방공기업평가원, 지방공무원교육원, 지방교육청, 기타민간교육 기관 등 외부기관을 통한 교육 이수실적 및 외부기관이 제공하는 온라인 교육을 포함 (기관 자체교육 제외) | | 구분 | '16 | '17 | '18 | 3년평균 | 기준치 | '19 | 실적 |
| | | 외부교육 이수 시간 합계(A) | | | 46 | 46 | 50.6 | 776.5 | |
| | | 직원 수(B) | | | 20 | 20 | | 42 | |
| | | 외부교육1인 실적(A/B) | | | 2.3 | 2.3 | 2.3 | 18.5 | |
| | 특점 | - 0.5점 | | | | | | | |
| | 달성도 | - 100% | | | | | | | |
| | 평가의견 (개선사항) | - 직원1인당 연간 18.5시간 교육으로 전년도에 비해 급격한 상승 | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | 교육훈련계획의 적정성 ⑤ 임직원 내부 교육실적 (0.5점/100점) | | | 지표성격 | 계량 | | | |
| | 평가기준 | (내부교육실적 = 내부교육이수시간/직원수)(0.5점) * 기준치는 최근 3개년 평균 외부교육실적으로 최고목표가 30시간을 초과할 경우 30시간을 최고목표로 함 | | | | | | | |
| | | 기준치 | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성도 | | | |
| | | 0.4 | 0.4 | 0.2 | 30.7 | 100% | | | |
| * 내부교육 이수시간'은 임직원을 대상으로 기관 자체적으로 실시한 교육을 의미(세미나, 포럼, 워크숍 및 외부강사 초청 강연, 외부인을 대상으로 기관이 실시한 교육에 내부 임직원이 참여한 실적) | | 구분 | '16 | '17 | '18 | 3년평균 | 기준치 | '19 | 실적 |
| | | 내부교육 이수 시간 합계(A) | | | 8 | 8 | 8.8 | 1291.0 | |
| | | 직원 수(B) | | | 20 | 20 | | 42 | |
| | | 내부교육1인 실적(A/B) | | | 0.4 | 0.4 | | 30.7 | |

| 득점 | | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 달성도 | | - 100% 이상 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | | - 직원1인당 연간 30.7시간 교육으로 전년도에 비해 급격한 상승 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ⑤ 성과관리의 적정성 (1/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 내·외부 평가가 보상 등 인사관리에 연계되어 있으며, 이에 따라 공정하게 운영되고 있는가?</p> <p>① 성과평가 지표 및 방법의 적정성 - 평가지표와 경영목표의 연계성 및 성과측정 방법의 타당성</p> <p>② 성과평가결과 활용의 적정성 - 성과평가결과가 환류되어 문제점 개선, 익년도 목표설정, 예산조성 등에 실제 활용되는지의 여부</p> <p>③ 성과관리제도의 합리적, 공정한 운영을 위한 지속적 개선 노력 - 조직 내 성과관리 역량 제고를 위한 전사적 노력 정도</p> <p>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</p> <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 4등급(60점) | | | | 득점 | - 0.60점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | | - 사업범위 내에서 적정성과를 창출하기 위하여 근무실적평정 규칙 제정 (2019.12.31.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 성과관리체계 부재 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 전략관리를 위한 성과관리체계 구축 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 공개경쟁 채용 등을 통한 채용투명성 제고 - 외부인 참여를 통한 인사관리 투명성 제고 및 구성원 교육의 적정성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업량 변동 등을 고려한 중장기 인력수급 계획 추정 필요 - 인재상과 인사제도 운영기준 미확보 - 적극적, 능동적 인사제도 개선노력 필요 - 성과관리체계 부재 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 대내외 여건변화, 영역별 고객 추정, 서비스 개선계획 등을 기반으로 중장기 인력수급 계획 수립 - 성과중심, 전문성 강화 중심 인사제도 운영방안 수립 - 전략관리를 위한 성과관리체계 구축 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2-3. 재무 관리 (가중치 3점)

| | | | | | | | | | |
|----------------|--|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 평가 부문 | 경영관리 | 평가 지표 | 재무관리 | 가중치 | 3.0점 | 평가 점수 | 2.19점 | | |
| 지표 정의 | ○ 자체수입 확대 등 재정건전화 노력의 적정성을 평가한다. | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 재정계획의 적정성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | |
| | 평가기준 | ○ 기관의 재정여건, 도의 재정운영방향을 충분히 고려한 재정운영계획이 수립되었는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | - 4등급(60점) | | | 득점 | - 0.60점 | | | | |
| 평가의견 | - 재정 환경분석에 의한 재정운영 목표와 전략을 수립하고 이와 연계한 재정운영 계획수립이 요구됨 | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 재정계획 미수립 | | | | | | | |
| 개선사항 | - 재정여건을 고려한 운영방향 설정 - 전략과 연계된 중장기재정계획 수립 - 도 정책방향과 및 단연도 예산과의 연계 - 재정여건 변화에 따른 체계적 대응 | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 재정건전화 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | |
| | 평가기준 | ○ 자체수입확대 등 재정건전화를 위한 노력이 적정한가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | - 4등급(60점) | | | 득점 | - 0.60점 | | | | |
| 평가의견 | - 재무구조 안정화를 위해 비용효율화 및 자체수입 확대를 위한 노력과 관리가 요구됨 | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 재정건전화를 위한 관리와 자체수입 확대 기반 미비 | | | | | | | |
| 개선사항 | - 재무구조 안정성을 위한 관리 - 재정건전화 노력 - 여유자금 운용노력 | | | | | | | | |

| 지표정의 | ③ 자체수입 개선율 (1/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|-----------|-------|-------|----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|------|------|----------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|-------------|--------|--------|--|--|
| 세부 평가 내용 | 평가기준 - 총수입 대비 자체수입 자체수입 개선율 (1점) <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>64.4%</td> <td>70.8%</td> <td>32.2%</td> <td>70.6%</td> <td>99.4%</td> </tr> </tbody> </table> * 기준치는 최근 3개년 평균 자체수입비율로 하고, 최고목표가 100%를 초과할 경우 100%를 최고목표로 함 (자체수입 개선율) - 총수입 대비 자체수입 - 자체수입 = 자체수입액 ÷ 총수입액 <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(A)</td> <td>3,885,195</td> <td>5,736,798</td> </tr> <tr> <td>총수입액(B)</td> <td>6,035,195</td> <td>8,124,798</td> </tr> <tr> <td>자체수입비율(A/B)</td> <td>64.38%</td> <td>70.61%</td> </tr> </tbody> </table> * '자체수입액'은 총수익액(손익계산서상 사업수익과 사업외수익의 합계)에서 지방자치단체의 출연금을 제외한 금액을 의미하며, 자체수입액에는 대행사업비, 위탁금, 보조금, 후원금, 기부금 등이 포함된다. | 기준치 | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성도 | 64.4% | 70.8% | 32.2% | 70.6% | 99.4% | 구 분 | 2018 | 2019 | 자체수입액(A) | 3,885,195 | 5,736,798 | 총수입액(B) | 6,035,195 | 8,124,798 | 자체수입비율(A/B) | 64.38% | 70.61% | | |
| | | 기준치 | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성도 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 64.4% | 70.8% | 32.2% | 70.6% | 99.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 자체수입액(A) | 3,885,195 | 5,736,798 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 총수입액(B) | 6,035,195 | 8,124,798 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 자체수입비율(A/B) | 64.38% | 70.61% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.99점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 99.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 자체수입 비율 70.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | - 재정계획 미수립 - 재정건전화를 위한 관리와 자체수입 확대 기반 미비 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 재정여건을 고려한 운영방향 설정 - 전략과 연계된 중장기재정계획 수립 - 도 정책방향과 및 단연도 예산과의 연계 - 재정여건 변화에 따른 체계적 대응 - 재무구조 안정성을 위한 관리 - 재정건전화 노력 - 여유자금 운용노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2-4. 예산 관리 (가중치 5점)

| | | | | | | | | | |
|----------------|---|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 평가 부분 | 경영관리 | 평가 지표 | 예산관리 | 가중치 | 5.0점 | 평가 점수 | 4.20점 | | |
| 지표 정의 | ○ 재무예산계획과 편성의 적절성, 예산집행의 투명성 및 효율성의 정도를 평가한다. | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 재무예산의 적정성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | |
| | 평가기준 | ○ 기관의 비전과 전략 및 목표에 따라 재무예산이 적정하게 편성되었는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | - 3등급(70점) | | | 특점 | - 0.70점 | | | | |
| 평가의견 | - 예산이 핵심과제 중심으로 기능적 편성과 운영되어 전략추진 및 환경변화에 대한 대응이 용이하지 않고 효과적 활용에 한계를 보임 | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 전략과 연계하여 사업예산 편성 | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 환경변화에 따른 재무예산 수정·보완 미흡 - 환류에 의한 차기연도 예산 편성에 활용 부재 - 사업예산과 자본예산 편성 기준이 불명확하여 활용도 저조 - 중장기예산과 단기 예산 편성의 연계 구조와 확정 절차가 명확하지 않음 | | | | | | | |
| 개선사항 | - 경영환경 변화에 적시적 예산조정 및 환류체계 명확화 - 사업예산과 자본예산 편성기준의 명확화 - 중장기예산과 단기 예산 편성 프로세스 연계 | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 예산집행의 투명성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | |
| | 평가기준 | ○ 예산이 관련 지침 등에 따라 투명하게 집행되고 있는가? | | | | | | | |
| | | 구분 | 100% | | 0% | | 시기 미준수 | | |
| 평 점 | 1.0 | | 0 | | -0.1씩 감 | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| 등급 | - 3등급(70점) | | | 특점 | - 0.70점 | | | | |
| 평가의견 | - 업무추진비가 투명하게 운영되고 있으나 투명한 예산집행을 위한 환경조성과 역량강화노력이 요구됨 | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 업무추진비 및 계약에 대한 공시 투명성 | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 예산집행의 투명성을 위한 노력 미흡 - 예·결산 차이분석 미흡 - 이월·전용 예산과 예비비사용의 적정성 미흡 | | | | | | | |
| 개선사항 | - 예산집행의 투명성 강화 - 예·결산 차이분석 - 이월·전용 예산과 예비비사용 적정화 방안 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------|--------------|-----------|------------|-------------|-----|--------|--------|-----|------|------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------|-----|-------|--------|-----|------|------|-----|---------------|----------------|-----|---------------|---------------|-----|--------|--------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 업무추진비 공개실적 (1/100점) | | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 업무추진비 공개실적 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>2018</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td>업무추진비(회/주기)</td> <td>업무추진비(8회/월)</td> <td>업무추진비(12회/월)</td> </tr> </table> * 업무추진비 집행 공개실적은 홈페이지를 통한 공개로, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우를 의미하며, 도(예산담당관) 점검표 반영 | | | | 구 분 | 2018 | 2019 | 업무추진비(회/주기) | 업무추진비(8회/월) | 업무추진비(12회/월) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 업무추진비(회/주기) | 업무추진비(8회/월) | 업무추진비(12회/월) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 규정에 따른 업무추진비 공개 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ④ 예산집행의 적정성 (1/100점) | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 예산이 수립된 계획에 따라 적정하게 집행되었는가? (복리후생비 집행실적) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>2018</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td>복리후생비 편성액</td> <td>85,165,000</td> <td>155,768,000</td> </tr> <tr> <td>복리후생비 집행액</td> <td>48,672,280</td> <td>155,244,718</td> </tr> <tr> <td>집행률</td> <td>57.15%</td> <td>99.65%</td> </tr> </table> (업무추진비 집행실적) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>2018</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td>업무추진비 편성액</td> <td>17,000,000</td> <td>20,400,000</td> </tr> <tr> <td>업무추진비 집행액</td> <td>11,161,800</td> <td>20,391,200</td> </tr> <tr> <td>집행률</td> <td>65.6%</td> <td>99.96%</td> </tr> </table> (예산집행률 = 결산액 ÷ 예산액) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>2018</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td>예산액</td> <td>6,937,500,000</td> <td>10,414,867,048</td> </tr> <tr> <td>결산액</td> <td>5,533,737,873</td> <td>8,845,577,823</td> </tr> <tr> <td>집행률</td> <td>79.77%</td> <td>84.93%</td> </tr> </table> ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>1등급</td> <td>2등급</td> <td>3등급</td> <td>4등급</td> <td>5등급</td> <td>6등급</td> <td>7등급</td> <td>8등급</td> <td>9등급</td> </tr> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </table> | | | | 구 분 | 2018 | 2019 | 복리후생비 편성액 | 85,165,000 | 155,768,000 | 복리후생비 집행액 | 48,672,280 | 155,244,718 | 집행률 | 57.15% | 99.65% | 구 분 | 2018 | 2019 | 업무추진비 편성액 | 17,000,000 | 20,400,000 | 업무추진비 집행액 | 11,161,800 | 20,391,200 | 집행률 | 65.6% | 99.96% | 구 분 | 2018 | 2019 | 예산액 | 6,937,500,000 | 10,414,867,048 | 결산액 | 5,533,737,873 | 8,845,577,823 | 집행률 | 79.77% | 84.93% | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 복리후생비 편성액 | 85,165,000 | 155,768,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 복리후생비 집행액 | 48,672,280 | 155,244,718 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 집행률 | 57.15% | 99.65% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 업무추진비 편성액 | 17,000,000 | 20,400,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 업무추진비 집행액 | 11,161,800 | 20,391,200 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 집행률 | 65.6% | 99.96% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 예산액 | 6,937,500,000 | 10,414,867,048 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 결산액 | 5,533,737,873 | 8,845,577,823 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 집행률 | 79.77% | 84.93% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 2등급(80점) | | 득점 | - 0.80점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 효과적인 집행이 이루어 질 수 있는 체계를 확보하기 위한 노력이 요구됨 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 계획에 따른 집행의 적정성(업무추진비, 복리후생비) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 체계적인 예산 집행 및 환류절차 - 예산집행을 분석을 통한 불용액 최소화 노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 예산집행을 점검체계, - 예산집행을 분석 및 환류절차 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 지표정의 | ⑤ 재정집행률 (1/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|----|-----|------|------|------|------|---|-----|--|--|--------|-------------|-----------|---------|---------------------|----------------|-------------|----------------|---------------|--------|
| 세부 평가 내용 | 평가기준 | <p>○ 재정집행 목표를 달성 하였는가? 재정집행 목표 달성 여부 (1점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>95% 이상</th> <th>92.5% 이상 ~ 95% 미만</th> <th>90% 이상 ~ 92.5% 미만</th> <th>87.5% 이상 ~ 90% 미만</th> <th>85% 이상 ~ 87.5% 미만</th> <th>85% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>1.0</td> <td>0.80</td> <td>0.60</td> <td>0.40</td> <td>0.20</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>(예산집행 실적)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">예산액</th> <th rowspan="2">집행액(D)</th> <th rowspan="2">집행률 (E=D/C)</th> </tr> <tr> <th>최종예산액 (A)</th> <th>예비비 (B)</th> <th>예산집행 대상 예산액 (C=A-B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10,409,808,773</td> <td>394,075,882</td> <td>10,015,732,891</td> <td>9,523,848,630</td> <td>95.09%</td> </tr> </tbody> </table> <p>* C : 2019년 최종예산액(추경·이월예산 포함, 예비비 제외) D : 2019.1.1.~12.31. 예산결산서 집행액 E = (D/C)*100, 소수 셋째자리에서 반올림하여 소수 둘째자리까지 표시</p> | | 구분 | 95% 이상 | 92.5% 이상 ~ 95% 미만 | 90% 이상 ~ 92.5% 미만 | 87.5% 이상 ~ 90% 미만 | 85% 이상 ~ 87.5% 미만 | 85% 미만 | 평점 | 1.0 | 0.80 | 0.60 | 0.40 | 0.20 | 0 | 예산액 | | | 집행액(D) | 집행률 (E=D/C) | 최종예산액 (A) | 예비비 (B) | 예산집행 대상 예산액 (C=A-B) | 10,409,808,773 | 394,075,882 | 10,015,732,891 | 9,523,848,630 | 95.09% |
| | 구분 | 95% 이상 | 92.5% 이상 ~ 95% 미만 | 90% 이상 ~ 92.5% 미만 | 87.5% 이상 ~ 90% 미만 | 85% 이상 ~ 87.5% 미만 | 85% 미만 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평점 | 1.0 | 0.80 | 0.60 | 0.40 | 0.20 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 예산액 | | | 집행액(D) | 집행률 (E=D/C) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 최종예산액 (A) | 예비비 (B) | 예산집행 대상 예산액 (C=A-B) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10,409,808,773 | 394,075,882 | 10,015,732,891 | 9,523,848,630 | 95.09% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 1.0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 95.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 예산액 대비 집행액 95.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 전략과 연계하여 사업예산 편성 - 계획에 따른 집행의 적정성(업무추진비, 복리후생비) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업예산과 자본예산 편성 기준이 불명확하여 활용도 저조 - 중장기예산과 단기 예산 편성의 연계 구조와 확정 절차가 명확하지 않음 - 예산집행의 투명성을 위한 노력 미흡 - 예·결산 차이분석 미흡 - 이월·전용 예산과 예비비사용의 적정성 미흡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 사업예산과 자본예산 편성기준의 명확화 - 중장기예산과 단기 예산 편성 프로세스 연계 - 예산집행의 투명성 강화 - 예·결산 차이분석 - 이월·전용 예산과 예비비사용 적정화 방안 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2-5. 홍보 및 정보 관리 (가중치 3점)

| 평가 부문 | 경영관리 | 평가 지표 | 홍보 및 정보관리 | 가중치 | 3.0점 | 평가 점수 | 1.89점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| 지표 정의 | ○ 기관의 홈페이지 및 SNS를 통한 최신의 정보제공 노력과 충실성, 운영성, 접근성 및 지속성과 기관의 홍보노력에 대하여 평가함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 홈페이지 및 SNS 운영의 적절성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 홈페이지 및 SNS에 있는 정보가 최신의 자료를 포함하여 지속적으로 업데이트 되는 등 충실하게 구성되어 있는가? ○ 고객불만 등 민원제기에 대한 대응이 신속하고 원활하게 이루어지고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~ 90점</td> <td>90점 미만 ~ 80점</td> <td>80점 미만 ~ 70점</td> <td>70점 미만 ~ 60점</td> <td>60점 미만 ~ 50점</td> <td>50점 미만 ~ 40점</td> <td>40점 미만 ~ 30점</td> <td>30점 미만 ~ 20점</td> <td>20점 미만 ~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만 ~ 80점 | 80점 미만 ~ 70점 | 70점 미만 ~ 60점 | 60점 미만 ~ 50점 | 50점 미만 ~ 40점 | 40점 미만 ~ 30점 | 30점 미만 ~ 20점 | 20점 미만 ~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만 ~ 80점 | 80점 미만 ~ 70점 | 70점 미만 ~ 60점 | 60점 미만 ~ 50점 | 50점 미만 ~ 40점 | 40점 미만 ~ 30점 | 30점 미만 ~ 20점 | 20점 미만 ~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 5등급(60점) | | - 득점 | | - 0.60점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 기존 및 신규 홈페이지 통합을 통한 이용자의 접근성을 제고하였으며, 진흥원 경영지원팀 내 홍보담당자 지정 및 도(道) PRESS CENTER를 이용한 보도자료 배포를 통하여 체계적인 홍보 시스템 구축을 구축하였으나 고객 요구 및 불만을 수렴하기 위한 민원 응대 절차는 체계적이지 않음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 고객이나 기관의 사업과 관련 없는 잠재적 고객의 요구나 불만에 대한 대응이 미흡하며, 통합적인 고객관리시스템이 마련되지 않았음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 잠재적 고객 등의 요구나 불만을 수렴할 수 있는 적극적인 채널 구축이 필요하며, 체계적인 대응을 위한 통합 고객관리시스템 구축과 평가와 환류를 위한 제도적 장치 마련이 요구됨 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 홍보 계획 및 노력의 적절성 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 방송, 인터넷, SNS, 언론, 전단지, 소식지 등의 홍보 계획 수립 및 노력의 적절성 ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~ 90점</td> <td>90점 미만 ~ 80점</td> <td>80점 미만 ~ 70점</td> <td>70점 미만 ~ 60점</td> <td>60점 미만 ~ 50점</td> <td>50점 미만 ~ 40점</td> <td>40점 미만 ~ 30점</td> <td>30점 미만 ~ 20점</td> <td>20점 미만 ~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만 ~ 80점 | 80점 미만 ~ 70점 | 70점 미만 ~ 60점 | 60점 미만 ~ 50점 | 50점 미만 ~ 40점 | 40점 미만 ~ 30점 | 30점 미만 ~ 20점 | 20점 미만 ~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만 ~ 80점 | 80점 미만 ~ 70점 | 70점 미만 ~ 60점 | 60점 미만 ~ 50점 | 50점 미만 ~ 40점 | 40점 미만 ~ 30점 | 30점 미만 ~ 20점 | 20점 미만 ~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 4등급(64점) | | - 득점 | | - 0.64점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 사업별 홍보계획을 수립하고 다양한 매체를 활용한 홍보 활성화를 위해 노력하였음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 홍보계획을 추진하는 과정에서의 점검과 피드백과정이 부족한 상황임 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 홍보계획을 추진하는 과정에서의 점검과 피드백과정이 필요함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 지표정의 | ③ 홍보 실적 (1/100점) | | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 세부 평가 내용 | 평가기준 | ○ 방송, 인터넷, SNS, 유튜브, 언론, 전단지, 소식지, 대민 현장홍보 등의 홍보 실적 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 |
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 4등급(65점) | | | | 특점 | - 0.65 | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | | - 다양한 매체를 통해 진흥원 운영사업 노출 및 확산을 위해 노력하였음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 홍보계획 수립 시 목표를 설정하여 홍보실적을 관리할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | | <ul style="list-style-type: none"> - 고객이나 기관의 사업과 관련 없는 잠재적 고객의 요구나 불만에 대한 대응이 미흡하며, 통합적인 고객관리시스템이 마련되지 않았음 - 홍보계획을 추진하는 과정에서의 점검과 피드백과정이 부족한 상황임 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | <ul style="list-style-type: none"> - 잠재적 고객 등의 요구나 불만을 수렴할 수 있는 적극적인 채널 구축이 필요하며, 체계적인 대응을 위한 통합 고객관리시스템 구축과 평가와 환류를 위한 제도적 장치 마련이 요구됨 - 홍보계획을 추진하는 과정에서의 점검과 피드백과정이 필요함 - 홍보계획 수립시 목표를 설정하여 홍보실적을 관리할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

III

정책준수(가중치 9점)

3-1. 공공기관 정책 준수 (가중치 4.5점)

| 평가 부문 | 정책준수 | 평가 지표 | 공공기관 정책 준수 | 가중치 | 4.5점 | 평가 점수 | 3.85점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|------------|-----|------|-------|-------|--------|-----|---------------------|---|---|----------------|---|---|------------------|---|---|------------------|---|---|------------------|---|---|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| 지표 정의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 총인건비 인상을 실질행액을 기준으로 준수 여부를 평가한다. ○ 총인건비 준수여부는 지방출자출연기관 예산편성지침을 적용하되, 지방 공기업 예산편성 지침을 준용한다. ○ 경영평가 성과급의 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가한다. ○ 중앙부처 감사, 지자체 감사(행정사무감사 및 감사위원회 감사) 등 외부감사 결과 지적사항 건수 및 적정 이행 여부를 평가한다. ○ 지방출자출연법 제32조 개별공시 및 제33조 통합공시 기준에 따른 공시여부를 평가한다. ○ 공공기관 운영 관련 가이드라인(법률, 지침 등)의 준수 여부를 평가한다. ○ 지방공공기관 안전관리 가이드라인(2019.4.29.) 준수 여부를 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 인건비인상률 준수 (1/100점) | | | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 총인건비 가이드라인 준수여부 (준수 1점, 미준수 0점) <ul style="list-style-type: none"> - 기관 신설 등에 따라 평가가 불가능할 경우, 해당연도 평가는 공공기관 정책준수 내에서 총점환산 적용 - 호봉제 보수체계 운영기관은 호봉승급분이 총인건비(퇴직자 인건비 제외)의 1.4% 이내 여부도 평가 - 인위적인 급여테이블 조작은 없었으나, 인력분포상 불가피하게 승급인력이 많아 승급에 따른 자연증가분이 1.4%를 초과한 경우는 예외 인정 (2017년도 총인건비 가이드라인 준수여부(3.5%+1.4%)(0.2점) (2018년도 총인건비 가이드라인 준수여부(2.6%+1.4%)(0.3점) (2019년도 총인건비 가이드라인 준수여부(1.8%+1.4%)(0.5점) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 특점 | - 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 달성도 | - 18년 3월 개원으로 해당없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 조직 및 인력이 지속적으로 확대되고 있음에 따라, 보직수당 등을 고려한 인건비 인상 책정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 경영평가 성과급 지급 (0.5/100점) | | | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 성과급 지급기준 준수 및 지급률 준수여부 (경영평가 성과급 지급 현황) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>성과급 지급</th> <th>비 고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>성과급 지급 단위(부서 또는 개인)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>성과급 지급 등급(○등급)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>최고-최저 지급률 차이(○%)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>최고 등급 인원(○명, ○%)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>최저 등급 인원(○명, ○%)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ○ 단계별 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>적 정</th> <th>부적정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>0.5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 구 분 | 성과급 지급 | 비 고 | 성과급 지급 단위(부서 또는 개인) | - | - | 성과급 지급 등급(○등급) | - | - | 최고-최저 지급률 차이(○%) | - | - | 최고 등급 인원(○명, ○%) | - | - | 최저 등급 인원(○명, ○%) | - | - | 구 분 | 적 정 | 부적정 | 평 점 | 0.5 | 0 |
| | 구 분 | 성과급 지급 | 비 고 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 성과급 지급 단위(부서 또는 개인) | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과급 지급 등급(○등급) | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 최고-최저 지급률 차이(○%) | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 최고 등급 인원(○명, ○%) | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 최저 등급 인원(○명, ○%) | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 적 정 | 부적정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 0.5 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *성과급지급대장을 확인하고 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 0점 처리 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|---|-----------------|-----------|-----------|-------------|---------------|-----------------|-----------|------|-----------|-------|-----------|-------------|---------------|-------------|-----------|------|-----------|
| 특점 | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - '18년 3월 개원으로 해당없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 성과향상을 위한 동기부여로서 활용도를 높이기 위한 성과급 지급 기준 체계화 마련 - 차등지급률 최고 a+30% 최저 a-20%로 성과급 지급률 50% 차이 - 지급인원 배분율은 최고등급을 20%이하, 최저등급을 10%이상으로 설정 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 외부감사결과 지적사항 이행 (1/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 최근 3년간 외부감사 결과 지적사항 이행실적 - 1점에서 미이행건수 및 적정성 검토결과에 따른 감점방식 적용 (감사결과 지적사항 이행 완료)(0.5점) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>이행완료</td> <td>미이행</td> <td>미이행 5건이상</td> </tr> <tr> <td>평점</td> <td>0.5</td> <td>1건당 -0.1점</td> <td>-0.5점</td> </tr> </table> (감사결과 지적사항 이행의 적정성)(0.5점) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>이행완료</td> <td>일부이행</td> <td>이행부진</td> </tr> <tr> <td>평점</td> <td>0.5</td> <td>-0.2~-0.3</td> <td>-0.4~-0.5</td> </tr> </table> * 이행완료(이행률 100%), 일부이행(이행률 50%이상), 이행부진(이행률 50%이하)인 경우로 구간을 구분하여 이행구간 범위 내에서 정성적으로 평가 * 감사 지적사항의 이행기한이 도래하지 않은 경우 평가 제외 * 당해기관에 대한 외부감사가 실시되지 않은 경우에는 평가에서 제외하고 공공기관 정책준수 내 총점환산방식 적용 | | | 구분 | 이행완료 | 미이행 | 미이행 5건이상 | 평점 | 0.5 | 1건당 -0.1점 | -0.5점 | 구분 | 이행완료 | 일부이행 | 이행부진 | 평점 | 0.5 | -0.2~-0.3 |
| 구분 | 이행완료 | 미이행 | 미이행 5건이상 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.5 | 1건당 -0.1점 | -0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 이행완료 | 일부이행 | 이행부진 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.5 | -0.2~-0.3 | -0.4~-0.5 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특점 | - 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 행정사무감사 18년도 2건, 19년도 1건에 대해서 처리완료 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 성공적으로 개최된 제주웹툰캠퍼스에 따라 제주시에서도 개최 요청됨에 따라, 신화콘텐츠포럼, 오름콘텐츠day 등 제주시에서도 사업 추진 완료 및 향후 지속 사업추진 예정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ④ 경영공시 및 통합공시 준수 (0.5/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 공시항목 및 자료입력기한 준수여부 (개별공시 준수 여부)(0.25점) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>준수</td> <td>시기 미준수</td> <td>공시누락</td> </tr> <tr> <td>평점</td> <td>0.25</td> <td>0.15점</td> <td>0점</td> </tr> </table> (통합공시 준수 여부)(0.25점) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>준수</td> <td>시기 미준수</td> <td>공시누락</td> </tr> <tr> <td>평점</td> <td>0.25</td> <td>0.15점</td> <td>0점</td> </tr> </table> | | | 구분 | 준수 | 시기 미준수 | 공시누락 | 평점 | 0.25 | 0.15점 | 0점 | 구분 | 준수 | 시기 미준수 | 공시누락 | 평점 | 0.25 | 0.15점 |
| 구분 | 준수 | 시기 미준수 | 공시누락 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.25 | 0.15점 | 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 준수 | 시기 미준수 | 공시누락 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.25 | 0.15점 | 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특점 | - 0.25점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 개별공시 '당해년도의 경영목표와 예산 및 운영 계획', 전년도의 결산서; '전년도 임원 및 운영인력의 현황', '전년도 인건비 예산과 집행 현황', '기관장의 성과계약 달성 정도', 경영실적 평가결과', 외부기관의 감사 결과 및 조치요구사항' 등에 대해서 게시 미흡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 다음에 대한 경영공시를 모두 게재할 수 있도록 해야 함 1. 해당년도 경영목표와 예산 및 운영계획 2. 전년도 결산서 3. 전년도 임원 및 운영인력의 현황 4. 전년도 인건비 예산과 집행 현황 5. 성과계약서상의 계약의 달성정도 6. 경영실적 평가의 결과 7. 외부기관의 감사결과 조치요구사항 및 이행결과 8. 자본금, 채무변동 등 재무현황 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ⑤ 공공기관 운영 가이드라인 준수 (1/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--|--------------------|--------------------|--------------------|-----------|--------|-------------------------|-----------|----------|------------|----------|----------|----------|------------------------|------------|-----|--------|--------------|----------|----|-------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------|----|-----|------|------|------|------|
| | 평가기준 | <p>○ 제규정 개정 여부</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">구분</th> <th>이사회 일자</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">인사·조직지침 (‘19.7.9.시행)</td> <td>채용비위자징계기준</td> <td>19.08.30</td> </tr> <tr> <td>채용비리 피해자구제</td> <td>19.08.30</td> </tr> <tr> <td>음주운전징계기준</td> <td>19.08.30</td> </tr> <tr> <td>공공분야 갑질근절을 위한 가이드라인</td> <td>갑질근절 조직 운영</td> <td>미개정</td> </tr> <tr> <td>근로기준법</td> <td>직장 내 괴롭힘의 금지</td> <td>미개정</td> </tr> </tbody> </table> <p>(제규정 개정 여부)(1점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>100%</th> <th>80% 이상 ~ 100% 미만</th> <th>60% 이상 ~ 80% 미만</th> <th>40% 이상 ~ 60% 미만</th> <th>20% 이상 ~ 40% 미만</th> <th>20% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>1.0</td> <td>0.80</td> <td>0.60</td> <td>0.40</td> <td>0.20</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 공공기관 운영 가이드라인 준수 여부는 미완료된 개정 사항을 포함하여 누적 예정(2019년~) * 제규정 내용 확인 후 개정(신설)내용이 반영이 안되어 있을 시 미준수로 봄</p> | | | 구분 | | 이사회 일자 | 인사·조직지침 (‘19.7.9.시행) | 채용비위자징계기준 | 19.08.30 | 채용비리 피해자구제 | 19.08.30 | 음주운전징계기준 | 19.08.30 | 공공분야 갑질근절을 위한 가이드라인 | 갑질근절 조직 운영 | 미개정 | 근로기준법 | 직장 내 괴롭힘의 금지 | 미개정 | 구분 | 100% | 80% 이상 ~ 100% 미만 | 60% 이상 ~ 80% 미만 | 40% 이상 ~ 60% 미만 | 20% 이상 ~ 40% 미만 | 20% 미만 | 평점 | 1.0 | 0.80 | 0.60 | 0.40 | 0.20 |
| 구분 | | 이사회 일자 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 인사·조직지침 (‘19.7.9.시행) | 채용비위자징계기준 | 19.08.30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 채용비리 피해자구제 | 19.08.30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 음주운전징계기준 | 19.08.30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 공공분야 갑질근절을 위한 가이드라인 | 갑질근절 조직 운영 | 미개정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 근로기준법 | 직장 내 괴롭힘의 금지 | 미개정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 100% | 80% 이상 ~ 100% 미만 | 60% 이상 ~ 80% 미만 | 40% 이상 ~ 60% 미만 | 20% 이상 ~ 40% 미만 | 20% 미만 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 1.0 | 0.80 | 0.60 | 0.40 | 0.20 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.6점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 갑질근절 조직 운영 및 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 제규정 미개정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 갑질근절 조직 운영 및 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 제규정 개정 신설 - 채용비리 피해자구제를 위한 세부적인 방안 보완 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ⑥ 안전관리 가이드라인 준수 (0.5/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 안전기본계획 수립여부</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>수립 일자</th> <th>이사회 일자</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>안전기본계획</td> <td>19.12.27</td> <td>19.12.27</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 이사회는 개최(서면심의 포함) 혹은 보고한 날짜 기재</p> <p>(안전기본계획 수립 여부)(0.25점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>수립</th> <th>미수립</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0.25점</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table> <p>(이사회 개최(보고) 여부)(0.25점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>개최(보고)</th> <th>시기 미준수</th> <th>미개최(미보고)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0.25점</td> <td>0.15점</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 이사회 개최(보고)는 2019.12.31.까지 실시, 2020.1부터 시기 미준수</p> | | | 구분 | 수립 일자 | 이사회 일자 | 안전기본계획 | 19.12.27 | 19.12.27 | 구분 | 수립 | 미수립 | 평점 | 0.25점 | 0점 | 구분 | 개최(보고) | 시기 미준수 | 미개최(미보고) | 평점 | 0.25점 | 0.15점 | 0점 | | | | | | | | | |
| 구분 | 수립 일자 | 이사회 일자 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 안전기본계획 | 19.12.27 | 19.12.27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 수립 | 미수립 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.25점 | 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 개최(보고) | 시기 미준수 | 미개최(미보고) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.25점 | 0.15점 | 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 안전기본계획 수립 및 이사회 개최 완료 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 안전기본계획을 수립하여 시설에 대한 기반적인 안전관리 계획은 수립하였으나, 시설뿐만 아니라 진흥원만의 특수적인 활동단위의 리스크요인 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 단계별(예방, 대비, 대응, 복구) 추진 과정상에 제기된 문제점 및 부적절한 재난안전관리에 대한 개선이 필요한 사항 등을 분석한 실질적인 내용이 반영될 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 |
|------|--|
| 우수한점 | - 외부 감사에 대해서 적은 지적사항과 그에 대한 적정 처리 |
| 미흡한점 | - 갑질근절 조직 운영 및 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 제규정 미개정 - 개별공시 중 일부 정보에 대하여 누락하여 게재 |
| 개선사항 | - 향후 성과급 지급대상 기관으로 성과향상을 위한 동기부여로서 활용도를 높이기 위한 성과급 지급 기준 체계화 마련 - 갑질근절 조직 운영 및 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 제규정 개정 신설 - 안전기본계획은 수립되어 있으나, 사업수행 및 활동단위의 리스크요인을 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 관리항목 및 내용에 근거하여 실질적인 관리가 이루어 질 수 있도록 보완이 요구됨 - 경영공시사항에 대해 모두 게재할 수 있도록 해야 함 |

3-2 지자체 정책 준수 (가중치 1.5점)

| 평가 부분 | 정책준수 | 평가 지표 | 지자체 정책준수 | 가중치 | 1.5점 | 평가 점수 | 1.50점 | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---|----------|--------|------|----------|-------|----|-----------|------------|---------|-----------------|-----------|---------|-----|-----------------|--------|----|
| 지표 정의 | ○ 제주특별자치도 권장 정책을 준수하기 위한 기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 사회적기업 제품 등 구매실적 (1/100점) | | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 사회적기업 제품 구매실적, 장애인기업 생산제품 구매실적 (우선구매 실적)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사회적기업 제품 구매실적 : 사회적기업 육성법에 따라 고용노동부가 고시한 구매계획상의 구매목표 이상 구매시 최고점수 부여(구매비율 미만인 경우, 구매비율을 배점으로 환산) - 장애인기업 생산제품 구매실적 : 총 구매비율 1% 이상(법정비율) 구매시 최고값 부여(구매비율 미만인 경우, 구매비율을 배점으로 환산) - 제주의료원, 서귀포의료원, 제주테크노파크의 경우, 사회적기업 제품 등 구매실적을 관리운영비 대비 구매비율로 설정한다. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | | - 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>총구매금액(천원)</th> <th>우선구매실적(천원)</th> <th>구매비율(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>사회적기업 제품 (0.5점)</td> <td rowspan="2">2,579.803</td> <td>154,467</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>장애인기업 제품 (0.5점)</td> <td>66,213</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 구분 | 총구매금액(천원) | 우선구매실적(천원) | 구매비율(%) | 사회적기업 제품 (0.5점) | 2,579.803 | 154,467 | 6% | 장애인기업 제품 (0.5점) | 66,213 | 3% |
| 구분 | 총구매금액(천원) | 우선구매실적(천원) | 구매비율(%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 사회적기업 제품 (0.5점) | 2,579.803 | 154,467 | 6% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 장애인기업 제품 (0.5점) | | 66,213 | 3% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> - 총 구매금액 대비 사회적기업 제품 구매실적은 6%, 장애인기업 제품 구매실적은 3% 등으로 사회적기업 제품 등 구매실적은 양호한 수준임 - 단순 물품뿐만 아니라 S/W 및 홍보 등 사업관련 부문에서도 사회적기업 등 신규업체들을 발굴하여 구매 추진하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 주요 의사결정 공유 (0.5/100점) | | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 이사회 의결 안건 중 중요정책사항에 대해 도정과 공유를 하고 있는가? (주요의사결정 공유실적 = 사전공유 안건 ÷ 이사회 의결 안건 (중요정책 사항))</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>100%</th> <th>85% 이상</th> <th>70% 이상</th> <th>50% 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0.5</td> <td>0.4</td> <td>0.3</td> <td>0.2</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 지도·감독부서 및 총괄부서 공유 | | | | | | 구분 | 100% | 85% 이상 | 70% 이상 | 50% 이상 | 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | |
| 구분 | 100% | 85% 이상 | 70% 이상 | 50% 이상 | | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | | - 100% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | | - 사전에 현장방문 협의를 통하여 보완하여 이사회 추진 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | | - 단순 물품뿐만 아니라 S/W 및 홍보 등 사업관련 부문에서도 사회적기업 등 신규업체들을 발굴하여 구매 추진하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | |

3-3 경영평가 환류 실적 (가중치 3점)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|---|------------|--------|--------|----------|------|-----------|--------|--------|--------------|---------|-----|------|------|------|------|-------|
| 평가 부문 | 정책준수 | 평가 지표 | 경영평가 환류 실적 | 가중치 | 3.0점 | 평가 점수 | 3.0점 | | | | | | | | | | | |
| 지표 정의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 경영실적평가 결과를 활용하여 기관의 사업 및 운영 방법 개선을 위한 노력과 결과를 평가한다. ○ 과년도 경영실적평가 결과로 제시한 개선요청사항이 적절하게 이행되었는지 여부를 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 경영실적평가 환류실적 (3/100점) | | | | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 경영실적 평가 결과에 따른 개선과제 이행실적 (정량평가) <ul style="list-style-type: none"> * 개선실적은 경영개선과제 관리카드 평가를 통해 이행완료 확인 * 경영실적평가 개선과제는 미완료된 이전 평가 개선과제를 포함하여 도에서 별도 통보 * 경영실적평가 환류실적에 대한 평가는 제주특별자치도에서 실시 * 경영실적평가 환류실적은 이행을 제고를 위해 예외적으로 경영실적보고서 제출일(2020. 3월)까지의 실적 인정 * 관리카드 내용이 허위로 작성될 경우, 0점 처리 (개선실적= 이행완료건수/개선과제건수) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>100-80%</td> <td>79-60%</td> <td>59-40%</td> <td>39-20%</td> <td>20% 미만~</td> </tr> <tr> <td>평점</td> <td>3.00</td> <td>2.25</td> <td>1.50</td> <td>0.75</td> <td>0.00점</td> </tr> </table> | | | | | 구분 | 100-80% | 79-60% | 59-40% | 39-20% | 20% 미만~ | 평점 | 3.00 | 2.25 | 1.50 | 0.75 | 0.00점 |
| | 구분 | 100-80% | 79-60% | 59-40% | 39-20% | 20% 미만~ | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 3.00 | 2.25 | 1.50 | 0.75 | 0.00점 | | | | | | | | | | | | | |
| 특점 | - 3점 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구분</td> <td>총 지적사항 건수</td> <td>이행실적</td> <td>이행률</td> </tr> <tr> <td>경영평가 지적사항</td> <td>22건</td> <td>19건</td> <td>86%</td> </tr> </table> | | | | | | 구분 | 총 지적사항 건수 | 이행실적 | 이행률 | 경영평가 지적사항 | 22건 | 19건 | 86% | | | | |
| 구분 | 총 지적사항 건수 | 이행실적 | 이행률 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 경영평가 지적사항 | 22건 | 19건 | 86% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 지적사항 22건에 대해 19건의 이행완료(86%)를 경영개선과제 관리카드 평가를 통해 확인 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | | <ul style="list-style-type: none"> - 도내 영상 및 문화콘텐츠산업 관련 업체 등 이해관계자의 의견수렴을 통한 중장기 발전계획 수립 완료 - 국비사업 공모 시행 및 신규사업 발굴을 통한 자체수입률 개선 - 이용자 접근성 향상을 위해 제주시에서도 도민참여형 다양한 프로그램 운영 통해 문화향유 기회 확대 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | <ul style="list-style-type: none"> - 문화콘텐츠산업 진흥계획은 수립하였는 바, 이를 관리하기 위한 지표 및 데이터 관리를 하고, 이와 연계된 진흥원 성과관리체계 마련을 통해 실행력 제고 필요 - 예산집행을 및 원가분석을 통한 재정건전화 방안 모색 지속 추진 필요 | | | | | | | | | | | | | | | | |

IV

경영성과(가중치 45점)

4-1. 고객만족도 (가중치 5점)

| 평가 부문 | 고객만족도 | 평가 지표 | 고객만족도 조사결과 | 가중치 | 5.0점 | 평가 점수 | 4.36점 |
|----------|---|-------|------------|-------|------|-------|-------|
| 지표 정의 | ○ 외부고객을 대상으로 만족도를 실시하여 평가에 반영한다. | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | |
| 만족도 조사결과 | ① 고객 만족도 (5/100점) | | | | | 지표성격 | 정성/정량 |
| | ○ 2020년도 만족도 결과값 : 87.15점 (환산 4.36점) ❶ 평가년도 실적 산출방식 : 기관별 특성항목을 제외한 각 만족도 문항 값의 평균 ❷ 만족도조사 결과 평점 = 5점 척도 평균값의 100점 환산점수 | | | | | | |
| 등급/배점 | 5.0점 | | 득점 | 4.36점 | | | |
| 우수사항 | ○ 서비스 전달체계 부문 중 고객지향성 부문의 만족도 점수가 91.19점으로 세부 만족도 항목 중 가장 높게 나타남 ○ 서비스 환경 부문 중 쾌적성 항목의 만족도 점수가 90.51점으로 세부 만족도 항목 중 두 번째로 높게 나타남 | | | | | | |
| 개선사항 | ○ 9개의 세부 만족도 항목 중 9개 항목의 만족도 점수 모두 80점대 이상을 기록함 ○ 서비스 전달체계 부문 중 접근성 항목의 만족도 점수가 81.36점으로 세부 만족도 항목 중 가장 낮게 나타남 - 지리적 결점을 극복할 교통체계 개선 방안 필요 ○ 서비스 환경 부문 중 편의성 항목의 만족도 점수가 85.42점으로 세부 만족도 항목 중 두 번째로 낮게 나타남 | | | | | | |

※ 고객만족도 조사결과

| 지표개요 | | | | | |
|--------------------|--|---------|---------|------|------------|
| 평가영역 | 경영성과 | 평가항목 | 고객만족 성과 | 평가지표 | 고객만족도 조사결과 |
| 지표성격 | 정량(계량평가) | 가중치 | 5.0 | 평가결과 | 4.36 |
| 세부 점수 산출 내역 | | | | | |
| 구분 | 평균(5점 척도) | 100점 환산 | | | |
| 서비스 상품부문 | 4.36 | 87.12 | | | |
| 서비스 전달체계 | 4.34 | 86.89 | | | |
| 서비스 환경 | 4.40 | 87.97 | | | |
| 요소 만족도 (세부항목의 평균값) | 4.36 | 87.23 | | | |
| 전반적 만족도 (체감만족도) | 4.32 | 86.44 | | | |
| 기관별 특성반영 | 4.19 | 83.90 | | | |
| 평가년도 고객만족도 점수 | 4.36 | 87.15 | | | |
| 평가의견 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램(콘텐츠) 및 시설의 다양화 필요 ○ 영화, 출판 등 다양한 분야로의 콘텐츠 지원 확대 필요 ○ 영상분야를 넘어 문예예술 분야에 대한 지원 필요 ○ 시설 대여기간에 대한 합리적 검토 의견 ○ 직원들의 장비에 관한 지식 교육 필요 ○ 장비 최신화에 대한 의견 ○ 블로그, 스마트폰, 브이로그 등 온라인 플랫폼을 활용한 마케팅 교육 프로그램, 드론 관련 강좌 및 프로그램, 영상제작 프로그램에 대한 니즈 ○ 강좌를 진행하는 강사의 전문성 확보를 위해 강사 채용 기준의 세분화 및 강화 필요 ○ 대중적인 이용시설에 대한 정확한 정보를 얻기 어려움 ○ 제주도의 특성을 살린 다양한 컨퍼런스 진행 필요 ○ 주차장 확충방안 모색 ○ 장비가 고장 났음에도 불구하고 대여가 이루어졌고, 이에 대한 환불을 요청하였지만 책임을 회원에게 물은 경우가 있음 ○ 경쟁력이 우선이 되어야 하나, 영세한 업체에 대한 균형적 지원책 마련 필요 ○ 지원 혜택의 서귀포 지역 확대(한 번 진행 이후 교육과 사업이 끊어짐) | | | | |

※ 만족도조사 결과 평점

평가년도 고객만족도 점수 = 5점 척도 평균값의 100점 환산점수

※ 평가년도 실적 산출방식: 기관별 특성항목을 제외한 각 만족도 문항 값의 평균

| 세부평가기준 | 점검사항 | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|------|------|----|---|--|------|---|--|------|---|--|------|---|--|------|
| 서비스 상품부문 | <p>○ 세부요소별 평가결과</p> <table border="1" data-bbox="464 293 1445 613"> <thead> <tr> <th>번호</th> <th>평가항목</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>[편의성] 제주영상문화산업진흥원에서 제공하는 시설 및 서비스를 이용하는데 불편함이 없다고 생각하십니까?</td> <td>4.32</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>[충족성] 본 제주영상문화산업진흥원을 계속 이용할 의향이 있으십니까?</td> <td>4.49</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>[전문성] 제주영상문화산업진흥원의 직원은 해당 업무에 전문성을 가지고 있다고 생각하십니까?</td> <td>4.29</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>[혁신성] 제주영상문화산업진흥원은 업무개선을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?</td> <td>4.32</td> </tr> </tbody> </table> | 번호 | 평가항목 | 점수 | 1 | [편의성] 제주영상문화산업진흥원에서 제공하는 시설 및 서비스를 이용하는데 불편함이 없다고 생각하십니까? | 4.32 | 2 | [충족성] 본 제주영상문화산업진흥원을 계속 이용할 의향이 있으십니까? | 4.49 | 3 | [전문성] 제주영상문화산업진흥원의 직원은 해당 업무에 전문성을 가지고 있다고 생각하십니까? | 4.29 | 4 | [혁신성] 제주영상문화산업진흥원은 업무개선을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까? | 4.32 |
| 번호 | 평가항목 | 점수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | [편의성] 제주영상문화산업진흥원에서 제공하는 시설 및 서비스를 이용하는데 불편함이 없다고 생각하십니까? | 4.32 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | [충족성] 본 제주영상문화산업진흥원을 계속 이용할 의향이 있으십니까? | 4.49 | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | [전문성] 제주영상문화산업진흥원의 직원은 해당 업무에 전문성을 가지고 있다고 생각하십니까? | 4.29 | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | [혁신성] 제주영상문화산업진흥원은 업무개선을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까? | 4.32 | | | | | | | | | | | | | | |
| 서비스 전달체계 부문 | <p>○ 세부요소별 평가결과</p> <table border="1" data-bbox="464 723 1445 1010"> <thead> <tr> <th>번호</th> <th>평가항목</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>[접근성] 제주영상문화산업진흥원의 이용 안내가 다양한 방법으로(홈페이지, 콜센터, 게시홍보물 등) 이루어지고 있다고 생각하십니까?</td> <td>4.07</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>[대응성] 제주영상문화산업진흥원의 직원은 업무처리 요청시 신속하게 처리한다고 생각하십니까?</td> <td>4.41</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>[고객지향성] 제주영상문화산업진흥원 직원의 응대태도가 친절하다고 생각하십니까?</td> <td>4.56</td> </tr> </tbody> </table> | 번호 | 평가항목 | 점수 | 1 | [접근성] 제주영상문화산업진흥원의 이용 안내가 다양한 방법으로(홈페이지, 콜센터, 게시홍보물 등) 이루어지고 있다고 생각하십니까? | 4.07 | 2 | [대응성] 제주영상문화산업진흥원의 직원은 업무처리 요청시 신속하게 처리한다고 생각하십니까? | 4.41 | 3 | [고객지향성] 제주영상문화산업진흥원 직원의 응대태도가 친절하다고 생각하십니까? | 4.56 | | | |
| 번호 | 평가항목 | 점수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | [접근성] 제주영상문화산업진흥원의 이용 안내가 다양한 방법으로(홈페이지, 콜센터, 게시홍보물 등) 이루어지고 있다고 생각하십니까? | 4.07 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | [대응성] 제주영상문화산업진흥원의 직원은 업무처리 요청시 신속하게 처리한다고 생각하십니까? | 4.41 | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | [고객지향성] 제주영상문화산업진흥원 직원의 응대태도가 친절하다고 생각하십니까? | 4.56 | | | | | | | | | | | | | | |
| 서비스 환경부문 | <p>○ 세부요소별 평가결과</p> <table border="1" data-bbox="464 1115 1445 1290"> <thead> <tr> <th>번호</th> <th>평가항목</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>[쾌적성] 제주영상문화산업진흥원의 시설과 환경이 청결하다고 생각하십니까?</td> <td>4.53</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>[편의성] 제주영상문화산업진흥원의 편의시설(주차장, 화장실, 휴게실 등)을 사용하기가 편하다고 생각하십니까?</td> <td>4.27</td> </tr> </tbody> </table> | 번호 | 평가항목 | 점수 | 1 | [쾌적성] 제주영상문화산업진흥원의 시설과 환경이 청결하다고 생각하십니까? | 4.53 | 2 | [편의성] 제주영상문화산업진흥원의 편의시설(주차장, 화장실, 휴게실 등)을 사용하기가 편하다고 생각하십니까? | 4.27 | | | | | | |
| 번호 | 평가항목 | 점수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | [쾌적성] 제주영상문화산업진흥원의 시설과 환경이 청결하다고 생각하십니까? | 4.53 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | [편의성] 제주영상문화산업진흥원의 편의시설(주차장, 화장실, 휴게실 등)을 사용하기가 편하다고 생각하십니까? | 4.27 | | | | | | | | | | | | | | |
| 체감만족도 | <p>○ 세부요소별 평가결과</p> <table border="1" data-bbox="464 1395 1445 1503"> <thead> <tr> <th>번호</th> <th>평가항목</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>[절대성] 제주영상문화산업진흥원에서 제공하는 공공서비스에 대해 전반적으로 만족하십니까?</td> <td>4.32</td> </tr> </tbody> </table> | 번호 | 평가항목 | 점수 | 1 | [절대성] 제주영상문화산업진흥원에서 제공하는 공공서비스에 대해 전반적으로 만족하십니까? | 4.32 | | | | | | | | | |
| 번호 | 평가항목 | 점수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | [절대성] 제주영상문화산업진흥원에서 제공하는 공공서비스에 대해 전반적으로 만족하십니까? | 4.32 | | | | | | | | | | | | | | |
| 기관별 특성반영 항목 | <p>○ 세부요소별 평가결과</p> <table border="1" data-bbox="464 1612 1445 1827"> <thead> <tr> <th>번호</th> <th>평가항목</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>제주영상문화산업진흥원은 도민들의 영상문화 향유 강화를 통한 문화복지 실현의 역할을 충실히 수행한다고 생각하십니까?</td> <td>4.22</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>제주영상문화산업진흥원은 미래도약을 위한 글로벌 문화콘텐츠산업 육성에도 크게 기여한다고 생각하십니까?</td> <td>4.17</td> </tr> </tbody> </table> | 번호 | 평가항목 | 점수 | 1 | 제주영상문화산업진흥원은 도민들의 영상문화 향유 강화를 통한 문화복지 실현의 역할을 충실히 수행한다고 생각하십니까? | 4.22 | 2 | 제주영상문화산업진흥원은 미래도약을 위한 글로벌 문화콘텐츠산업 육성에도 크게 기여한다고 생각하십니까? | 4.17 | | | | | | |
| 번호 | 평가항목 | 점수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 제주영상문화산업진흥원은 도민들의 영상문화 향유 강화를 통한 문화복지 실현의 역할을 충실히 수행한다고 생각하십니까? | 4.22 | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 제주영상문화산업진흥원은 미래도약을 위한 글로벌 문화콘텐츠산업 육성에도 크게 기여한다고 생각하십니까? | 4.17 | | | | | | | | | | | | | | |

4-2. 대표과제 적정성 및 도전성 (가중치 10점)

| 평가 부문 | 경영성과 | 평가 지표 | 대표과제 적정성 및 도전성 | 가중치 | 10.0점 | 평가 점수 | 7.8점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 지표 정의 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관의 대표과제가 기관의 정관상 설립목적에 적합한 지를 평가한다. ○ 기관의 대표과제 목표 부여가 도전적인지 평가한다. ○ 대표과제별로 대표과제의 적정성, 목표의 도전성을 평가하되 적정성은 3.0점과 도전성은 4.0점으로 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 대표과제 선정의 적정성 (4/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 과제가 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한가? <ul style="list-style-type: none"> ①. 과제가 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한가? ②. 도의 정책추진방향과 주요현안이 과제에 잘 반영되고 있는가? ③. 기관의 주요 추진사업을 대표할 만한 과제인가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~ 90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 1등급(90점) | | - 3.6점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 대표과제 선정의 적정성은 총 4.0점 만점에 3.6점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 도출된 대표과제는 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 맞게 잘 설정이 됨 - 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안이 과제에 반영되어 있음 - 대표과제가 기관의 주요 추진사업을 대표하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안, 기관의 주요추진사업 등과 대표과제 도출과정의 연계성을 보다 가독성 있게 제시할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 대표과제 목표의 도전성 (6/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 과제의 목표가 도전적인가? <ul style="list-style-type: none"> ①. 경영환경 및 여건 등을 고려하였을 때 도전적인 목표인가? ②. 대표과제의 목표를 달성하기 위한 특별한 노력이 돋보이는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~ 90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평 점 | 100점 ~ 90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 3등급(70점) | | - 4.2점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | - 대표과제 목표의 도전성은 총 6.0점 만점에 4.2점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|-----------|--|---|
| 진단 | 우수한점 | - 모든 지표의 달성도 및 점수가 우수하며, 설정된 대표과제의 목표 달성을 위해 노력함 |
| | 미흡한점 | - 대표과제별 평가지표 및 목표 기준치가 모두 단순산출지표로 설정되어 도전성이 매우 미흡함 |
| 개선사항 | | <ul style="list-style-type: none"> - 제주 콘텐츠 강소기업 육성사업의 경우, 단순산출지표인 육성기업 수뿐만 아니라 콘텐츠 제작지원 사업을 통해 지원받은 전체 기업수 대비 매출증대기업 비율 또는 고용증대기업 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 제주콘텐츠산업 일자리창출 사업의 경우, 창업지원을 통한 일자리창출의 2018년 실적(19명) 대비 2019년 목표(10명)가 감소하여 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움. 창업지원을 통한 일자리창출의 효과를 장담할 수 없기 때문에 목표를 낮게 설정하였으나 목표치(10명)에 대한 객관적인 근거가 부족함 - 일자리창출의 실질적인 성과를 파악할 수 있도록 관련 성과지표를 보다 다양하게 측정할 필요가 있음 - 로케이션 유치 지원 실적의 경우, 단순산출지표인 로케이션 유치건수뿐만 아니라 로케이션 유치를 통한 지역경제 활성화 정도, 제주지역지출액 증가율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적의 경우에도 단순산출지표인 콘텐츠 스토리 공모건수뿐만 아니라 전체공모건수 대비 실제 영화 및 TV 제작건수 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발사업의 경우, 추후에는 직전년도 실적을 기준으로 목표치를 설정하여 대표과제 수행에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있으며, 단순산출지표인 신규교육 개발건수뿐만 아니라 신규교육 개발에 따른 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 - 문화콘텐츠 전문인력 양성사업의 경우에도 단순산출지표인 교육이수 인원수뿐만 아니라 교육만족도(개선) 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적의 경우, 추후에도 직전년도 실적을 기준으로 목표를 증가시킴으로써 대표과제 도전성을 보다 향상시킬 필요가 있음 - 도민 미디어 접근성 향상 실적의 경우, 단순산출지표인 지원건수뿐만 아니라 지원 만족도(개선), 수혜기업 매출액 증가율 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 - 신규사업 유치실적의 경우, 단순산출지표인 신규사업 유치건수뿐만 아니라 신규사업 유치를 통한 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | |
| 우수한점 | - 도출된 대표과제는 기관의 정관상 설립목적, 사업영역, 도의 정책추진 방향, 기관의 주요 추진사업 등을 모두 잘 반영하고 있으며, 설정된 대표과제의 목표 달성을 위해 노력함 | |
| 미흡한점 | - 대표과제별 평가지표 및 목표 기준치가 모두 단순산출지표로 설정되어 도전성이 매우 미흡함 | |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 제주 콘텐츠 강소기업 육성사업의 경우, 단순산출지표인 육성기업 수뿐만 아니라 콘텐츠 제작지원 사업을 통해 지원받은 전체 기업수 대비 매출증대기업 비율 또는 고용증대기업 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 제주콘텐츠산업 일자리창출 사업의 경우, 창업지원을 통한 일자리창출의 2018년 실적(19명) 대비 2019년 목표(10명)가 감소하여 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움. 창업지원을 통한 일자리창출의 효과를 장담할 수 없기 때문에 목표를 낮게 설정하였으나 목표치(10명)에 대한 객관적인 근거가 부족함 - 일자리창출의 실질적인 성과를 파악할 수 있도록 관련 성과지표를 보다 다양하게 측정할 필요가 있음 - 로케이션 유치 지원 실적의 경우, 단순산출지표인 로케이션 유치건수뿐만 아니라 로케이션 유치를 통한 지역경제 활성화 정도, 제주지역지출액 증가율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적의 경우에도 단순산출지표인 콘텐츠 스토리 공모건수뿐만 아니라 전체공모건수 대비 실제 영화 및 TV 제작건수 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발사업의 경우, 추후에는 직전년도 실적을 기준으로 목표치를 설정하여 대표과제 수행에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있으며, 단순산출지표인 신규교육 개발건수뿐만 아니라 신규교육 개발에 따른 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 | |

- 문화콘텐츠 전문인력 양성사업의 경우에도 단순산출지표인 교육이수 인원수뿐만 아니라 교육만족도(개선) 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움
- 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적의 경우, 추후에도 직전년도 실적을 기준으로 목표를 증가시킴으로써 대표과제 도전성을 보다 향상시킬 필요가 있음
- 도민 미디어 접근성 향상 실적의 경우, 단순산출지표인 지원건수뿐만 아니라 지원 만족도(개선), 수혜기업 매출액 증가율 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음
- 신규사업 유치실적의 경우, 단순산출지표인 신규사업 유치건수뿐만 아니라 신규사업 유치를 통한 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음

4-3. 대표과제 달성도 (기관유형별 평가지표)

(1) 제주 콘텐츠 산업 육성 (가중치 10점)

| 평가 부문 | 경영성과 | 평가 지표 | 제주 콘텐츠 산업 육성 | 가중치 | 10.0점 | 평가 점수 | 9.5점 | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|---|--------------|------|-------|-------|-------|--|--|--|--|------|----|----|-----|----|-----|-----|------|------|--|--|
| 지표 정의 | ○ 당해 연도 콘텐츠 기업의 단계별 집중 지원을 통해 목표 대비 매출, 고용실적을 측정하여 지원성과를 평가한다 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 제주 콘텐츠 강소기업 육성(5.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 제주 콘텐츠 강소기업이란 제주에 기반을 두고 콘텐츠(캐릭터, 애니메이션 등) 개발을 함으로써 지역경제 활성화와 고용 창출에 기여할 수 있는 기업을 의미한다.</p> <p>○ 제주 콘텐츠 강소기업 육성 목표는 단계별 집중 지원(기술개발, 컨설팅, 마케팅)을 통해 전년대비 매출 또는 고용 증대가 이루어지는 기업 육성 건수를 목표로 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 목표설정근거 : 단계별 지원을 통한 제주 콘텐츠 강소기업 육성 - 평가산식 : 목표 대비 실적 <p>(작성 서식)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>4개사</td> <td>4개사</td> <td>100%</td> <td>4.75</td> </tr> </table> | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성도 | 득점 | 4개사 | 4개사 | 100% | 4.75 | | |
| | 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성도 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4개사 | 4개사 | 100% | 4.75 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특점 | - 제주 콘텐츠 강소기업 육성 실적은 5.0점 만점에 4.75점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 제주 콘텐츠 강소기업 육성 실적 달성도는 100%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 단순산출지표인 육성기업 수뿐만 아니라 콘텐츠 제작지원 사업을 통해 지원받은 전체 기업수 대비 매출증대기업 비율 또는 고용증대기업 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 제주콘텐츠산업 일자리창출(5.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 제주콘텐츠산업 일자리창출 목표는 창업 및 기업지원을 통해 콘텐츠산업 분야 일자리창출을 목표로 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 목표설정근거 : 창업·기업지원을 통한 콘텐츠산업 분야 일자리창출 - 평가산식 : 목표 대비 실적 <p>(작성 서식)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>10명</td> <td>29명</td> <td>290%</td> <td>4.75</td> </tr> </table> | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성도 | 득점 | 10명 | 29명 | 290% | 4.75 | | |
| | 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성도 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 10명 | 29명 | 290% | 4.75 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특점 | - 제주콘텐츠산업 일자리창출 실적은 5.0점 만점에 4.75점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 제주콘텐츠산업 일자리창출 실적 달성도는 290%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|-------------------------------|--|
| <p>평가의견 (개선사항)</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 창업지원을 통한 일자리창출의 2018년 실적(19명) 대비 2019년 목표(10명)가 감소하여 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움. 창업지원을 통한 일자리창출의 효과를 장담할 수 없기 때문에 목표를 낮게 설정하였으나 목표치(10명)에 대한 객관적인 근거가 부족함 - 일자리창출의 실질적인 성과를 파악할 수 있도록 관련 성과지표를 보다 다양하게 측정할 필요가 있음 |
| <p>구분</p> | <p>최종 평가결과 및 의견</p> |
| <p>우수한점</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 제주 콘텐츠 강소기업 육성 실적 및 제주콘텐츠산업 일자리창출 실적 측면에서 제주콘텐츠 산업 육성사업이 우수한 수준으로 운영됨 |
| <p>미흡한점</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 해당사항 없음 |
| <p>개선사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 제주 콘텐츠 강소기업 육성사업의 경우, 단순산출지표인 육성기업 수뿐만 아니라 콘텐츠 제작지원 사업을 통해 지원받은 전체 기업수 대비 매출증대기업 비율 또는 고용증대기업 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 제주콘텐츠산업 일자리창출 사업의 경우, 창업지원을 통한 일자리창출의 2018년 실적(19명) 대비 2019년 목표(10명)가 감소하여 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움. 창업지원을 통한 일자리창출의 효과를 장담할 수 없기 때문에 목표를 낮게 설정하였으나 목표치(10명)에 대한 객관적인 근거가 부족함 - 일자리창출의 실질적인 성과를 파악할 수 있도록 관련 성과지표를 보다 다양하게 측정할 필요가 있음 |

[2] 제주기반 영상 콘텐츠 발굴 및 지원 (가중치 8점)

| 평가 부문 | 경영성과 | 평가 지표 | 제주기반 영상 콘텐츠 발굴 및 지원 | 가중치 | 8.0점 | 평가 점수 | 7.6점 | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|--|------------------------|-----|------|----------|-------|--|--|--|--|------|----|----|-----|----|-----|-----|------|-----|
| 지표 정의 | ○ 당해 연도 로케이션 유치 지원 실적을 통해 목표 대비 지원, 시나리오, 웹툰캠퍼스공모전, 신화, 오름 공모전을 통한 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴과 성과를 평가한다 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 로케이션 유치 지원 실적(4.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○로케이션 유치(영화, CF, 드라마, 애니메이션 작품 등) 지원을 함으로써 제주 지역경제 활성화와 영상산업 활성화 실적을 평가한다. - 목표설정근거 : 제주를 기반으로 한 영상 작품 유치지원 실적 - 평가산식 : 목표 대비 실적 (작성 서식) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성률</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>90건</td> <td>92건</td> <td>102%</td> <td>3.8</td> </tr> </table> | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | 90건 | 92건 | 102% | 3.8 |
| 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 90건 | 92건 | 102% | 3.8 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 로케이션 유치 지원 실적은 4.0점 만점에 3.8점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 로케이션 유치 지원 실적 달성도는 102%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 단순산출지표인 로케이션 유치건수뿐만 아니라 로케이션 유치를 통한 지역경제 활성화 정도, 제주지역 지출액 증가율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적(4.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○제주를 기반으로 한 콘텐츠 스토리 공모전을 통하여 새로운 스토리 발굴 목표 실적을 평가한다. - 목표설정근거 : 제주를 기반으로 한 콘텐츠 스토리 공모전 향상 - 평가산식 : 목표 대비 실적 (작성 서식) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성률</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>20편</td> <td>22편</td> <td>110%</td> <td>3.8</td> </tr> </table> | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | 20편 | 22편 | 110% | 3.8 |
| 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 20편 | 22편 | 110% | 3.8 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적은 4.0점 만점에 3.8점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적 달성도는 110%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 단순산출지표인 콘텐츠 스토리 공모건수뿐만 아니라 전체공모건수 대비 실제 영화 및 TV 제작 건수 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 |
|------|--|
| 우수한점 | - 로케이션 유치 지원 실적 및 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적 측면에서 제주 기반 영상 콘텐츠 발굴 및 지원사업은 우수한 수준으로 운영됨 |
| 미흡한점 | - 해당사항 없음 |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 로케이션 유치 지원 실적의 경우, 단순산출지표인 로케이션 유치건수뿐만 아니라 로케이션 유치를 통한 지역경제 활성화 정도, 제주지역 지출액 증가율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 - 제주기반 콘텐츠 스토리 발굴 실적의 경우에도 단순산출지표인 콘텐츠 스토리 공모건수뿐만 아니라 전체공모건수 대비 실제 영화 및 TV 제작건수 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움 |

(3) 융복합 인재 양성 및 프로그램 개발 (가중치 4점)

| 평가 부문 | 경영성과 | 평가 지표 | 융복합 인재 양성 및 프로그램 개발 | 가중치 | 4.0점 | 평가 점수 | 3.8점 | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|---|---------------------|-----|------|-------|-------|--|--|--|--|------|----|----|-----|----|------|------|------|-----|--|--|
| 지표 정의 | ○ 당해 연도 미디어센터 목표 대비 운영 실적을 측정하여 성과를 평가한다 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발(2.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○매년 급변하는 미디어 콘텐츠 트렌드 변화에 대비하여 전년 대비 신규 교육사업(프로그램) 개발 건수를 목표로 실적을 평가한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 목표설정근거 : 신규 교육 개발 실적 - 평가방법 : 목표 대 실적 <p>(작성 서식)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성률</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>6</td> <td>14</td> <td>233%</td> <td>1.9</td> </tr> </table> | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | 6 | 14 | 233% | 1.9 | | |
| | 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6 | 14 | 233% | 1.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발 실적은 2.0점 만점에 1.9점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발 실적 달성도는 233%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | <p>- 담당부서 변경으로 인해 2018년 실적(8건)보다 2019년 목표(6건)가 하향 조정됨. 추후에는 직전 연도 실적을 기준으로 목표치를 설정하여 대표과제 수행에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음</p> <p>- 단순산출지표인 신규교육 개발건수뿐만 아니라 신규교육 개발에 따른 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 문화콘텐츠 전문인력 양성(2.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○문화콘텐츠 전문인력 양성 위한 교육사업을 추진함으로써 문화콘텐츠 전문인력 양성 배출 목표를 평가한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 목표설정근거 : 교육 프로그램 이수 실적 - 평가방법 : 목표 대 실적 <p>(작성 서식)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성률</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>150명</td> <td>161명</td> <td>107%</td> <td>1.9</td> </tr> </table> | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | 150명 | 161명 | 107% | 1.9 | | |
| | 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 150명 | 161명 | 107% | 1.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 문화콘텐츠 전문인력 양성 실적은 2.0점 만점에 1.9점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 문화콘텐츠 전문인력 양성 실적 달성도는 107%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | <p>- 단순산출지표인 교육이수 인원수뿐만 아니라 교육만족도(개선) 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 |
|------|---|
| 우수한점 | - 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발 실적 및 문화콘텐츠 전문인력 양성 실적 측면에서 융복합 인재 양성 및 프로그램 개발사업은 우수한 수준으로 운영됨 |
| 미흡한점 | - 해당사항 없음 |
| 개선사항 | <p>- 문화콘텐츠 분야 신규교육 개발사업의 경우, 추후에는 직전년도 실적을 기준으로 목표치를 설정하여 대표과제 수행에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있으며, 단순산출지표인 신규교육 개발건수뿐만 아니라 신규교육 개발에 따른 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음</p> <p>- 문화콘텐츠 전문인력 양성사업의 경우에도 단순산출지표인 교육이수 인원수뿐만 아니라 교육만족도(개선) 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음. 2019년 평가방식은 목표 도전성이 충분하다고 보기 어려움</p> |

(4) 도민 문화 향유 기회 확대 및 확산 (가중치 4점)

| 평가 부문 | 경영성과 | 평가 지표 | 도민 문화 향유 기회 확대 및 확산 | 가중치 | 4.0점 | 평가 점수 | 3.8점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|---|---------------------|------|------|-------|------|-------|--|--|--|--|------|----|----|-----|----|---------|-------|--------|------|----------------|------|------|------|-------------|------|------|------|
| 지표 정의 | ○ 당해 연도 도민 문화 향유 확대를 위한 프로그램 운영을 통해 전년대비 참여만족도 및 도민 미디어 접근성 향상 성과를 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 도민문화향유 참여 만족도 상승(1.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○지역민에게 콘텐츠페스티벌을 개최함으로써 도민들의 문화향유 기회와 만족도를 평가한다. - 목표설정근거 : 도민 문화향유를 위한 참여 만족도 - 평가산식 : 목표 대비 실적 (작성 서식) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성률</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>75%</td> <td>80.5%</td> <td>107.3%</td> <td>0.95</td> </tr> </table> | | | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | 75% | 80.5% | 107.3% | 0.95 | | | | | | | | |
| 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성률 | 득점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 75% | 80.5% | 107.3% | 0.95 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적은 1.0점 만점에 0.95점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적 달성도는 107.3%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 2018년 실적(70%) 대비 2019년 목표(75%)를 상향 조정하였으며, 목표 대비 실적도 우수함. 추후에도 직전년도 실적을 기준으로 목표를 증가시킴으로써 대표과제 도전성을 보다 향상시킬 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 도민 미디어 접근성 향상(3.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○시민 영상제작 활성화 및 도민들의 미디어 접근성 향상을 위한 지원사업을 추진함으로써 미디어센터 시설·장비 대여 현황 및 아날로그 변환사업 추진 목표대비 실적을 평가한다. - 목표설정근거 : 도민 미디어 접근 실적 - 평가방법 : 목표 대 실적 (작성 서식) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <th colspan="5">세부 내용</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">점수산출</th> <th>목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> <th>실적</th> </tr> <tr> <td>미디어창작지원</td> <td>110건</td> <td>181건</td> <td>170%</td> </tr> <tr> <td>아날로그콘텐츠 현대화 지원</td> <td>187건</td> <td>496건</td> <td>265%</td> </tr> <tr> <td>촬영지원장비 지원실적</td> <td>117건</td> <td>212건</td> <td>181%</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | | | 세부 내용 | | | | | 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성도 | 실적 | 미디어창작지원 | 110건 | 181건 | 170% | 아날로그콘텐츠 현대화 지원 | 187건 | 496건 | 265% | 촬영지원장비 지원실적 | 117건 | 212건 | 181% |
| 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 목표 | 실적 | 달성도 | 실적 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미디어창작지원 | 110건 | 181건 | 170% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 아날로그콘텐츠 현대화 지원 | 187건 | 496건 | 265% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 촬영지원장비 지원실적 | 117건 | 212건 | 181% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 도민 미디어 접근성 향상 실적은 3.0점 만점에 2.85점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 도민 미디어 접근성 향상 실적 달성도는 170~265%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 단순산출지표인 지원건수뿐만 아니라 지원 만족도(개선), 수혜기업 매출액 증가율 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 |
|------|---|
| 우수한점 | - 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적 및 도민 미디어 접근성 향상 실적 측면에서 도민 문화향유 기회 확대 및 확산사업은 우수한 수준으로 운영됨 |
| 미흡한점 | - 해당사항 없음 |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 도민문화향유 참여 만족도 상승 실적의 경우, 추후에도 직전년도 실적을 기준으로 목표를 증가 시킴으로써 대표과제 도전성을 보다 향상시킬 필요가 있음 - 도민 미디어 접근성 향상 실적의 경우, 단순산출지표인 지원건수뿐만 아니라 지원 만족도(개선), 수혜기업 매출액 증가율 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 |

[5] 신규사업 유치 실적 (가중치 4점)

| 평가 부문 | 경영성과 | 평가 지표 | 신규사업 유치 실적 | 가중치 | 4.0점 | 평가 점수 | 4.0점 | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|------------|---------|--------|----------|------|-----|------|----------|---------|-----|------|----------|---------|--------|--|
| 지표 정의 | ○ 도내 문화콘텐츠 산업 활성화를 위한 신규사업 발굴 및 국비 사업의 유치 건수를 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 신규사업 유치건수(4.0/100점) | | | | 지표성격 | 정량 | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○신규사업 유치 실적은 도내 문화 콘텐츠 산업 활성화를 위한 사업의 유치 건수 중 2019년 신규사업 유치 건수를 의미하며, 국비사업 유치 건수 - 평가방식 : 목표부여 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전년실적</td> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td>평가년도실적</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 기준치 | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성도 | 전년실적 | 기준치*110% | 기준치*50% | 평가년도실적 | |
| | | 기준치 | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성도 | | | | | | | | | | | |
| | | 전년실적 | 기준치*110% | 기준치*50% | 평가년도실적 | | | | | | | | | | | | |
| | | (작성 서식) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 세부 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 기준치 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">전년실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="5">3</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 전년실적 | | | | | 3 | | | | | |
| | 전년실적 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성률 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td>7</td> <td>233%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성률 | 기준치*110% | 기준치*50% | 7 | 233% | | | | |
| 최고목표 | 최저목표 | 실적 | 달성률 | | | | | | | | | | | | | | |
| 기준치*110% | 기준치*50% | 7 | 233% | | | | | | | | | | | | | | |
| 점수산출 | 지표점수 | | 달성도 점수 | | 특점 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | 100% | | 4 | | | | | | | | | | | | |
| 특점 | - 신규사업 유치 실적은 4.0점 만점에 4.0점 받음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 신규사업 유치 실적 달성도는 100%로 목표 달성함 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 단순산출지표인 신규사업 유치건수뿐만 아니라 신규사업 유치를 통한 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | - 신규사업 유치 실적이 우수함 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 단순산출지표인 신규사업 유치건수뿐만 아니라 신규사업 유치를 통한 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | |

5-1. 일자리 창출 및 질 개선 (가중치 3점)

| 평가 부문 | 사회적가치 | 평가 지표 | 일자리 창출 및 질 개선 | 가중치 | 3.0점 | 평가 점수 | 2.13점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------------------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 지표 정의 | ○ 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 추진실적 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 신규 일자리 창출을 위한 기관의 노력</p> <p>① 정원대비 현원 비율이 적절한 수준으로 운영되고 있는가? (1점) - 결원 발생 시 충원 노력 등 직원 결원 최소화를 위한 노력 반영</p> <p>② 정부의 일자리 정책에 따른 기관의 노력은 어떤 것이 있는가?</p> <p>③ 신규 일자리 창출을 위한 전사적 노력과 전략 및 계획</p> <p>④ 일자리 나누기 등 공공기관의 일자리 창출 실적</p> <p>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 1등급 (94점) | | 득점 | | - 0.94점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | | <p>- 기관의 현원/정원은 31/32명으로 1명의 결원이 있으며, 결원은 주로 1~2급, 3,4급에서 발생하며 5급 직원은 현원/정원이 14/8로 6명이 초과되어있음</p> <p>- 기관은 '19년 3회에 걸쳐 채용절차를 거쳐 결원의 최소화를 위하여 노력하였으며, 비정규직 인력도 2명을 추가하여 채용하였음</p> <p>- 정부의 일자리 정책에 따라 청년일자리 창출을 위하여 18명에 대한 창업지원, 미디어강사양성교육을 통하여 33명을 양성하였으며, 이중 15명에 대한 취업알선을 실시하였고, 제주문화콘텐츠 스타트 더불업 일자리 창출사업을 통하여 11명의 신규채용이 이루어져 일자리 창출을 위한 노력이 인정됨</p> <p>- 정부의 일자리 정책에 대하여 기관의 역할을 고려한 일자리 창출 전략이 전사전략에서 밀접하게 연계되어 있지 않으며, 기관의 일자리 나누기를 위한 노력이 결여되어 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | <p>- 기관은 '19년 3회에 걸쳐 채용절차를 거쳐 결원의 최소화를 위하여 노력하였으며, 비정규직 인력도 2명을 추가하여 채용하였음</p> <p>- 정부의 일자리 정책에 따라 청년일자리 창출을 위하여 18명에 대한 창업지원, 미디어강사양성교육을 통하여 33명을 양성하였으며, 이중 15명에 대한 취업알선을 실시하였고, 제주문화콘텐츠 스타트 더불업 일자리 창출사업을 통하여 11명의 신규채용이 이루어져 일자리 창출을 위한 노력이 인정됨</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | <p>- 정부의 일자리 정책에 대하여 기관의 역할을 고려한 일자리 창출 전략이 전사전략에서 밀접하게 연계되어 있지 않으며, 기관의 일자리 나누기를 위한 노력이 결여되어 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | | <p>- 기관의 역할을 고려한 전사적 일자리 창출 전략을 구축하고 단계적인 추진을 통하여 지속적으로 신규 일자리를 발굴하는 노력이 필요하며, 내부 직원들의 공감대 조성과 협력 하에 시간제 일자리 등 일자리를 나누기 위한 다양한 제도의 발굴·적용이 필요함</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 2019년 일자리 창출 실적평가 결과(1/100점) | 지표성격 | 계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------------|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|--|--|
| | 평가기준 | ○ (2019년 일자리 창출 실적 평가 결과) - 일자리창출 실적 평가 결과 100점을 1점으로 환산 (소수 둘째자리까지 표기) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 득점 | - 0.19점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 달성도 | - 4월 초에 2019년 일자리목표 공시 실시로 19/100 달성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가의견 (개선사항) | - 기관은 4월 5일 일자리 목표에 대한 공시를 실시하여 -0.1의 감점 - 또한, 일자리 목표 공시제 추진실적과 일자리 관련 언론 홍보실적, 장애인 의무고용 달성율이 미흡함 - 향후 일자리 공시제 목표와 이에 대한 실적, 일자리 관련 언론 홍보 등 홍보실적에 대한 심사를 위하여 자료제출이 필요함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ 비정규직 정규직 전환 추진 노력 (0.5/100점) | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 전환심의기구 구성 여부, 구성의 적절성, 전환심의기구를 통한 전환의결 여부, 전환절차 조기 이행 정도, 노·사 협의 및 갈등방지 노력 등을 기준으로 평가한다. (0.5점) ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | |
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 등급 | - 1등급 (100점) | 득점 | - 0.5점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가의견 | - 기관은 내부 2명, 외부 4명으로 정규직 전환위원회를 구성, 운영하였으며, 1회에 전환계획안, 2회에 공무원 관리 규칙을 심의하는 등 실질적인 위원회를 운영하였으며, 심의결과를 인사위원회에서 확정하고 그 결과를 정규직 전환 대상자 직원간담회를 통하여 공유하였음 - 무엇보다 외부위원을 통한 전환 면접, 임용서류 접수를 통하여 면접 미응시 1명을 제외하고 9명을 정규직 전환하였음 - 다만, 정규직전환심의위원회의 구성에서 내부위원을 인사위원회 위원으로 구성하였으나, 그중 1명이 인사위원회에서 외부위원이므로 구성의 적절성에 대한 의문이 있음 - 또한, 용역근로자 전환 노사협의회도 기간제 근로자 정규직 전환위원회에서 논의하여 협의회 구성의 대표성이나 전문성이 미비함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | - '기관은 내부 2명, 외부 4명으로 정규직 전환위원회를 구성, 운영하였으며, 1회에 전환계획안, 2회에 공무원 관리 규칙을 심의하는 등 실질적인 위원회를 운영하였으며, 심의결과를 인사위원회에서 확정하고 그 결과를 정규직 전환 대상자 직원간담회를 통하여 공유하였음 - 무엇보다 외부위원을 통한 전환 면접, 임용서류 접수를 통하여 면접 미응시 1명을 제외하고 9명을 정규직 전환하였음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 정규직전환심의위원회의 구성에서 내부위원을 인사위원회 위원으로 구성하였으나, 그중 1명이 인사위원회에서 외부위원이므로 구성의 적절성에 대한 의문이 있음 - 용역근로자 전환 노사협의회도 기간제 근로자 정규직 전환위원회에서 논의하여 협의회 구성의 대표성이나 전문성이 미비함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 개선사항 | - 정규직 전환심의위원회 구성에 있어서 내부위원을 재구성할 필요가 있으며, 이를 위하여 내부 규정을 명확히 개선할 필요가 있음 - 용역근로자 전환 노사협의회를 정규직 기간제 근로자 정규직 전환 심의회와 동시에 운영하고 있는 것은 용역근로자의 수가 적어 실효성을 기한 조치이지만, 향후에는 가이드라인에 따른 협의회 구성 및 절차의 수행이 필요함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------------------------|---|----------------------------|-------------|-----|----------|----|
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ④ 기간제 근로자 전환 여부 (0.5/100점) | | | 지표성격 | 계량 |
| | 평가기준 | ○ 기간제근로자 정규직 전환 여부(0.5점) | | | | |
| | | 구분 | 6월말까지 전환 완료 | 미완료 | '19.7월부터 | |
| 평점 | 0.5점 | 0 | 매달 -0.1점씩 감 | | | |
| ※ 해당없는 경우 사회적가치 내 총점환산방식 적용 | | | | | | |
| 득점 | - 0.5점 | | | | | |
| 달성도 | - 100% | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 기관은 '19.1.1일 비정규직의 정규직 전환을 완료하였음 | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | |
| 우수한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 기관은 '19년 3회에 걸쳐 채용절차를 거쳐 결원의 최소화를 위하여 노력하였으며, 비정규직 인력도 2명을 추가하여 채용하였음 - 정부의 일자리 정책에 따라 청년일자리 창출을 위하여 18명에 대한 창업지원, 미디어강사양성교육을 통하여 33명을 양성하였으며, 이중 15명에 대한 취업알선을 실시하였고, 제주문화콘텐츠 스타트 더블업 일자리 창출사업을 통하여 11명의 신규채용이 이루어져 일자리 창출을 위한 노력이 인정됨 - '기관은 내부 2명, 외부 4명으로 정규직 전환위원회를 구성, 운영하였으며, 1회에 전환계획안, 2회에 공무원 관리 규칙을 심의하는 등 실질적인 위원회를 운영하였으며, 심의결과를 인사위원회에서 확정하고 그 결과를 정규직 전환 대상자 직원간담회를 통하여 공유하였음 - 무엇보다 외부위원을 통한 전환 면접, 임용서류 접수를 통하여 면접 미응시 1명을 제외하고 9명을 정규직 전환하였음 | | | | | |
| 미흡한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 정부의 일자리 정책에 대하여 기관의 역할을 고려한 일자리 창출 전략이 전사전략에서 밀접하게 연계되어 있지 않으며, 기관의 일자리 나누기를 위한 노력이 결여되어 있음 - 정규직전환심의회위원회의 구성에서 내부위원을 인사위원회 위원으로 구성하였으나, 그중 1명이 인사위원회에서 외부위원이므로 구성의 적절성에 대한 의문이 있음 - 용역근로자 전환 노사협의회도 기간제 근로자 정규직 전환위원회에서 논의하여 협의회 구성의 대표성이나 전문성이 미비함 | | | | | |
| 개선사항 | <ul style="list-style-type: none"> - 기관의 역할을 고려한 전사적 일자리 창출 전략을 구축하고 단계적인 추진을 통하여 지속적으로 신규 일자리를 발굴하는 노력이 필요하며, 내부 직원들의 공감대 조성과 협력 하에 기간제 일자리 등 일자리를 나누기 위한 다양한 제도의 발굴·적용이 필요함 - 정규직 전환심의회위원회 구성에 있어서 내부위원을 재구성할 필요가 있으며, 이를 위하여 내부 규정을 명확히 개선할 필요가 있음 - 용역근로자 전환 노사협의회를 정규직 기간제 근로자 정규직 전환 심의회와 동시에 운영하고 있는 것은 용역근로자의 수가 적어 실효성을 기한 조치이지만, 향후에는 가이드라인에 따른 협의회 구성 및 절차의 수행이 필요함 | | | | | |

5-2. 사회적책임 (가중치 2점)

| 평가 부분 | 사회적가치 | 평가 지표 | 사회적책임 | 가중치 | 2.0점 | 평가 점수 | 1.20점 | | | | |
|----------------|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|
| 지표 정의 | ○ 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다. | | | | | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 지역사회 연계 노력 (1/100점) | | | | | 지표성격 | 비계량 | | | |
| | 평가기준 | ○ 공공기관의 특성을 반영하여 취약계층 지원, 사회봉사 등 지역사회와의 연계를 위한 노력을 하고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가) | | | | | | | | | |
| | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 |
| 평가기준 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | |
| 등급 | - 1등급 (100점) | | | 득점 | - 1점 | | | | | | |
| 평가의견 | <ul style="list-style-type: none"> - 기관은 기관의 역할을 반영하여 찾아가는 밤마실 극장 기획상영, 44회에 걸친 제주대학병원에서의 찾아가는 영화 상영 등을 통하여 문화소외지역의 도민과 취약계층의 문화향유 기회를 제공하였음 - 또한 교육청 및 서귀포시와의 협력을 통하여 역할을 분담하고, 문화소의 학교 학생들을 대상으로 하는 영화제작교실 & 찾아가는 학교 미디어 교육을 실시하였으며, 도내 새터민, 다문화가정 등 취약계층 학생들을 대상으로 진로체험 등의 노력을 수행하였음이 인정됨 - 취약계층 장애인 기자에 대한 미디어 송출 지원을 통하여 장애인 8명에 대하여 138건의 지원을 실시하였음 - 특히, 제주도민들의 과거 개인 기록들을 보존할 수 있도록 '2019 아날로그콘텐츠 디지털 변환사업'을 실시하여 496명, 1,321개의 자료를 디지털 파일로 변화하는 등 지역사회 연계 노력이 인정됨 | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | <ul style="list-style-type: none"> - 기관은 기관의 역할을 반영하여 찾아가는 밤마실 극장 기획상영, 44회에 걸친 제주대학병원에서의 찾아가는 영화 상영 등을 통하여 문화소외지역의 도민과 취약계층의 문화향유 기회를 제공하였음 - 또한 교육청 및 서귀포시와의 협력을 통하여 역할을 분담하고, 문화소의 학교 학생들을 대상으로 하는 영화제작교실 & 찾아가는 학교 미디어 교육을 실시하였으며, 도내 새터민, 다문화가정 등 취약계층 학생들을 대상으로 진로체험 등의 노력을 수행하였음이 인정됨 - 취약계층 장애인 기자에 대한 미디어 송출 지원을 통하여 장애인 8명에 대하여 138건의 지원을 실시하였음 - 특히, 제주도민들의 과거 개인 기록들을 보존할 수 있도록 '2019 아날로그콘텐츠 디지털 변환사업'을 실시하여 496명, 1,321개의 자료를 디지털 파일로 변화하는 등 지역사회 연계 노력이 인정됨 | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 지역사회연계를 위한 사회봉사 활동도 보다 적극적으로 할 필요가 있음 | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② (인권경영) 인권경영 체계구축(0.4/100점) | | | | | 지표성격 | 계량 | | | |
| | 평가기준 | ○ 인권경영 실행을 위한 제도(지침, 규정)를 마련하고 임직원에 대한 정기적인 인권교육을 실시하고 있는가? | | | | | | | | | |
| | | 구분 | | 내용 | | | | | | | |
| 평가기준 | 인권경영 실행 지침(규정) 제정 | | 인권경영 선언 또는 헌장 공표 | | | | | | | | |
| 평가기준 | 임직원 대상 인권교육 실시 | | 년 1회 이상 | | | | | | | | |
| 평가기준 | (인권경영 실행을 위한 제도 마련(0.2점)) | | | | | | | | | | |
| 평가기준 | 구분 | 미실시 | | | 실시 | | | | | | |
| 평가기준 | 평점 | 0 | | | 0.2 | | | | | | |
| 평가기준 | (인권교육 실시(0.2점)) | | | | | | | | | | |
| 평가기준 | 구분 | 미실시 | | | 실시 | | | | | | |
| 평가기준 | 평점 | 0 | | | 0.2 | | | | | | |
| 득점 | - 0.2점 | | | | | | | | | | |
| 달성도 | <ul style="list-style-type: none"> - 50% 달성 - 인권경영 실행지침 미제정하였음 - 다만, 19.12.27. 전 임직원을 대상으로 인권경영 선언과 2회에 걸친 인권교육만을 실시하였음 | | | | | | | | | | |

| 평가의견 (개선사항) | - 향후 인권경영실행지침을 조속히 마련하여야 하며, 교육훈련의 내실화가 필요함. 따라서 관리자 및 직원들의 참여율을 관리하고, 다양한 인권에 대한 교육이 이루어지도록 하여야 할 것임 | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|--|-----------|----|----|-------------------|--------------------|----------------|---------|--------|---------|---------|----|-----|-----|
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ③ (인권경영) 인권영향평가(0.3/100점) | 지표성격 계량 | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 주요사업에 대한 인권영향평가 실시 계획을 수립하고 결과 보고서를 공개하는가? <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인권경영 실행 지침(규정) 제정</td> <td>인권경영 선언 또는 헌장 공표</td> </tr> <tr> <td>임직원 대상 인권교육 실시</td> <td>년 1회 이상</td> </tr> </tbody> </table> (인권영향평가 실시 계획 수립 및 결과보고서 공개(0.3점)) <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>수립(공개x)</th> <th>수립(공개o)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0.1</td> <td>0.3</td> </tr> </tbody> </table> | | 구분 | 내용 | 인권경영 실행 지침(규정) 제정 | 인권경영 선언 또는 헌장 공표 | 임직원 대상 인권교육 실시 | 년 1회 이상 | 구분 | 수립(공개x) | 수립(공개o) | 평점 | 0.1 | 0.3 |
| | 구분 | 내용 | | | | | | | | | | | | | |
| 인권경영 실행 지침(규정) 제정 | 인권경영 선언 또는 헌장 공표 | | | | | | | | | | | | | | |
| 임직원 대상 인권교육 실시 | 년 1회 이상 | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 수립(공개x) | 수립(공개o) | | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0.1 | 0.3 | | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.0점 | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 0% - 인권영향평가 실행계획과 인권영향평가 수행 및 결과공개가 이루어지지 않았음 | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 인권영향평가 실행계획과 실시, 결과보고서에 대한 공개 및 적극적인 공유가 필요함 | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ④ (인권경영) 구제절차의 제공(0.3/100점) | 지표성격 계량 | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | ○ 기관(기업) 내 적절한 인권침해 구제절차를 수립 구축하고 있는가? (인권경영위원회 또는 인권침해구제위원회 등)(0.3점) (외부전문가 위원수/전체 위원수)*100 <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>구제절차의 독립성 보장</td> <td>외부전문가 위원 비율 60% 이상</td> </tr> </tbody> </table> (인권경영위원회(인권침해구제위원회) 외부전문가 구성비율 (0.3점)) <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미실시</th> <th>60% 미만</th> <th>60% 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평점</td> <td>0</td> <td>0.1</td> <td>0.3</td> </tr> </tbody> </table> | | 구분 | 내용 | 구제절차의 독립성 보장 | 외부전문가 위원 비율 60% 이상 | 구분 | 미실시 | 60% 미만 | 60% 이상 | 평점 | 0 | 0.1 | 0.3 |
| | 구분 | 내용 | | | | | | | | | | | | | |
| 구제절차의 독립성 보장 | 외부전문가 위원 비율 60% 이상 | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 미실시 | 60% 미만 | 60% 이상 | | | | | | | | | | | | |
| 평점 | 0 | 0.1 | 0.3 | | | | | | | | | | | | |
| 득점 | - 0.0점 | | | | | | | | | | | | | | |
| 달성도 | - 0% - 인권경영위원회 미구성 | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 인권경영 실행지침을 구축하고 그에 따라 인권경영위원회를 외부위원이 60%이상 되도록 구성하고, 인권경영위원회 위원장을 호선으로 하도록 하는 등 보다 독립성을 위한 제도를 마련할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | - 기관은 기관의 역할을 반영하여 찾아가는 밤마실 극장 기획상영, 44회에 걸친 제주대학병원에서의 찾아가는 영화 상영 등을 통하여 문화소외지역의 도민과 취약계층의 문화향유 기회를 제공하였음 - 또한 교육청 및 서귀포시와의 협력을 통하여 역할을 분담하고, 문화소외 학교 학생들을 대상으로 하는 영화제작교실 & 찾아가는 학교 미디어 교육을 실시하였으며, 도내 새터민, 다문화가정 등 취약계층 학생들을 대상으로 진로체험 등의 노력을 수행하였음이 인정됨 - 취약계층 장애인 기자에 대한 미디어 송출 지원을 통하여 장애인 8명에 대하여 138건의 지원을 실시하였음 - 특히, 제주도민들의 과거 개인 기록들을 보존할 수 있도록 '2019 아날로그콘텐츠 디지털 변환사업'을 실시하여 496명, 1,321개의 자료를 디지털 파일로 변화하는 등 지역사회 연계 노력이 인정됨 | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | - 인권경영실행지침, 인권영향평가 계획이 미비하고, 이에 따라 인권경영위원회도 구성되어 있지 않음 | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | - 지역사회연계를 위한 사회봉사 활동도 보다 적극적으로 할 필요가 있음 - 인권경영 실행지침을 구축하고 그에 따라 인권경영위원회를 외부위원이 60%이상 되도록 구성하고, 인권경영위원회 위원장을 호선으로 하도록 하는 등 보다 독립성을 위한 제도를 마련할 필요가 있으며, 인권영향평가 실행계획을 수립하고 시행하여 그 결과를 적극적으로 공유하며 투명하게 공개할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | |

5-3. 고객 및 주민참여 (가중치 6점)

| 평가 부분 | 사회적가치 | 평가 지표 | 고객 및 주민참여 | 가중치 | 6.0점 | 평가 점수 | 2.60점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 지표 정의 | ○ 고객만족을 위한 구체적인 실천방안 마련과 고객의견 반영을 통한 경영개선 노력 및 성과를 평가한다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 고객 및 주민참여를 위한 노력과 성과(3/100점) | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 고객 및 주민참여를 위한 노력과 성과</p> <p>① 고객만족도 제고를 위한 장·단기 전략계획 수립</p> <p>② 관련 내부규정 제도화, 관련 조직·기능·인력 등 실행인프라 구축</p> <p>③ 적극적인 고객 및 주민의견 수렴 노력 및 환류</p> <p>④ 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획 반영 여부</p> <p>⑤ 다양한 통로를 통한 고객·주민의견 수렴노력과 성과</p> <p>⑥ 고객·주민에 대한 정보제공 및 홍보 노력</p> <p>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
| | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 6등급 (43점) | | 득점 | - 1.3점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | <p>- 기관은 영상문화 육성지원 공모사업에 대한 공정한 평가를 위한 모니터링을 실시하였으며, 수행 사업에 참여자를 대상으로 적극적인 간담회를 통하여 의견을 수렴하였음</p> <p>- 또한 분야별로 존재하였던 홈페이지를 통합·개선하여 일평균 이용자수가 '18년에 비하여 125% 증가하였음</p> <p>- 다만, 고객만족도 제고를 위한 장·단기전략계획이 없으며, 고객만족 제고를 위한 내부규정의 정비나 전담 조직·인력 등의 인프라 구축도 미비하고, 적극적인 고객 및 주민의견 수렴과 그 결과에 따른 경영계획 반영에 대한 환류에 대한 체계가 미흡하여, 의견수렴 결과가 어떻게 기관경영에 어떻게 반영되었는지에 대한 제시가 미흡함</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | <p>- 기관은 영상문화 육성지원 공모사업에 대한 공정한 평가를 위한 모니터링을 실시하였으며, 수행 사업에 참여자를 대상으로 적극적인 간담회를 통하여 의견을 수렴하였음</p> <p>- 또한 분야별로 존재하였던 홈페이지를 통합·개선하여 일평균 이용자수가 '18년에 비하여 125% 증가하였음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | <p>- 고객만족도 제고를 위한 장·단기전략계획이 없으며, 고객만족 제고를 위한 내부규정의 정비나 전담 조직·인력 등의 인프라 구축도 미비하고, 적극적인 고객 및 주민의견 수렴과 그 결과에 따른 경영계획 반영에 대한 환류에 대한 체계가 미흡하여, 의견수렴 결과가 어떻게 기관경영에 어떻게 반영되었는지에 대한 제시가 미흡함</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | <p>- 무엇보다 먼저 이를 전담하거나 담당할 조직과 인력체계를 구축하고 고객만족을 위한 전사 전략과 로드맵을 구축하여 단계적으로 추진할 필요가 있음</p> <p>- 또한 운영되고 있는 다양한 의견수렴 결과를 환류할 수 있는 시스템, 예컨대 의견수렴 결과를 전문가, 내부 위원회와 도관계자가 참여하는 숙의과정을 거치는 등의 절차를 구축하여 환류하는 체계를 구축하고 이를 적극적으로 환류하여 고객과 주민들의 참여동기를 높일 필요가 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ② 만족도 향상을 위한 노력 및 성과(3/100점) | | | | 지표성격 | 비계량 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 평가기준 | <p>○ 만족도 향상을 위한 노력 및 성과</p> <p>① 고객만족 및 서비스 품질 향상을 위한 기관의 수행 노력은 어떤 것이 있는가?</p> <p>② 고객만족을 위한 시스템(대 도민 서비스 기준 확립, 고객관련 조직 운영 실태 등)이 구축되어 있는가?</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | <p>③ 내부 구성원의 고객만족을 위한 역량 강화 실적(직원서비스 및 고객만족교육, 내부직원 만족도 조사 실시 및 결과반영 등)이 있는가?</p> <p>④ 전년도 고객만족도 조사 결과에 따른 환류노력(부서별·기관별 개선방안 수립여부, 개선노력 평가 및 인센티브 부여 등)이 있었는가?</p> <p>⑤ 자체적으로 만족도 조사를 실시하였는가? 만족도 조사 결과를 통해 경영개선을 추진하였는가?</p> <p>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~90점</td> <td>90점 미만~ 80점</td> <td>80점 미만~ 70점</td> <td>70점 미만~ 60점</td> <td>60점 미만~ 50점</td> <td>50점 미만~ 40점</td> <td>40점 미만~ 30점</td> <td>30점 미만~ 20점</td> <td>20점 미만~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> | 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 |
|-------------|--|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----|-----|-----|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| 구분 | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 | 8등급 | 9등급 | | | | | | | | | | | | |
| 평 점 | 100점 ~90점 | 90점 미만~ 80점 | 80점 미만~ 70점 | 70점 미만~ 60점 | 60점 미만~ 50점 | 50점 미만~ 40점 | 40점 미만~ 30점 | 30점 미만~ 20점 | 20점 미만~ 0점 | | | | | | | | | | | | |
| 등급 | - 6등급 (43점) | 득점 | - 1.3점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 평가의견 | <p>- 기관은 공모사업 모니터링 제도, 콘텐츠 참여자 대상 설문조사, 교육프로그램 참여자 대상 만족도 조사를 적극적으로 실시하고 있으며, 내부직원의 만족도 조사를 실시하고 개선과제를 도출하였음</p> <p>- 또한 자기계발비를 지원하는 등 내부 직원 만족도 향상과 역량강화에 노력하고 있음</p> <p>- 다만, 만족도 조사결과를 경영개선에 반영하는 절차와 체계가 미흡하며, 이를 환류하는 노력도 제시되지 않고 있어, 적극적인 의견수렴은 하고 있으나 그 성과를 판단하기 어려움</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 진단 | 우수한점 | <p>- 기관은 공모사업 모니터링 제도, 콘텐츠 참여자 대상 설문조사, 교육프로그램 참여자 대상 만족도 조사를 적극적으로 실시하고 있으며, 내부직원의 만족도 조사를 실시하고 개선과제를 도출하였음</p> <p>- 또한 자기계발비를 지원하는 등 내부 직원 만족도 향상과 역량강화에 노력하고 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미흡한점 | <p>- 만족도 조사결과를 경영개선에 반영하는 절차와 체계가 미흡하며, 이를 환류하는 노력도 제시되지 않고 있어, 적극적인 의견수렴은 하고 있으나 그 성과를 판단하기 어려움</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | <p>- 만족도 조사결과를 종합하고, 심의하여, 경영계획에 반영하는 프로세스와 시스템을 구축하여야 하며, 그 결과를 고객과 주민들에게 적극적으로 환류하는 노력이 필요함</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구분 | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 우수한점 | <p>- 기관은 영상문화 육성지원 공모사업에 대한 공정한 평가를 위한 모니터링을 실시하였으며, 수행 사업에 참여자를 대상으로 적극적인 간담회를 통하여 의견을 수렴하였음</p> <p>- 또한 분야별로 존재하였던 홈페이지를 통합·개선하여 일평균 이용자수가 '18년에 비하여 125% 증가하였음</p> <p>- 기관은 공모사업 모니터링 제도, 콘텐츠 참여자 대상 설문조사, 교육프로그램 참여자 대상 만족도 조사를 적극적으로 실시하고 있으며, 내부직원의 만족도 조사를 실시하고 개선과제를 도출하였음</p> <p>- 또한 자기계발비를 지원하는 등 내부 직원 만족도 향상과 역량강화에 노력하고 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미흡한점 | <p>- 고객만족도 제고를 위한 장·단기전략계획이 없으며, 고객만족 제고를 위한 내부규정의 정비나 전담 조직·인력 등의 인프라 구축도 미비하고, 적극적인 고객 및 주민의견 수렴과 그 결과에 따른 경영계획 반영에 대한 환류에 대한 체계가 미흡하여, 의견수렴 결과가 어떻게 기관경영에 어떻게 반영되었는지에 대한 제시가 미흡함</p> <p>- 만족도 조사결과를 경영개선에 반영하는 절차와 체계가 미흡하며, 이를 환류하는 노력도 제시되지 않고 있어, 적극적인 의견수렴은 하고 있으나 그 성과를 판단하기 어려움</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 개선사항 | <p>- 무엇보다 먼저 이를 전담하거나 담당할 조직과 인력체계를 구축하고 고객만족을 위한 전사 전략과 로드맵을 구축하여 단계적으로 추진할 필요가 있음</p> <p>- 또한 운영되고 있는 다양한 의견수렴 결과를 종합하고, 심의하여, 경영계획에 반영하는 프로세스와 시스템, 예컨대 의견수렴 결과를 전문가, 내부 위원회와 도관계자가 참여하는 숙의과정을 거치는 등의 절차를 구축하여 환류하는 체계를 구축하고 이를 적극적으로 환류하여 고객과 주민들의 참여동기를 높일 필요가 있음</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5-4. 비리 발생여부 (가중치 -2점)

| | | | | | | | |
|----------------|--|--|---------|-----|-------|----------|----|
| 평가 부문 | 사회적가치 | 평가 지표 | 비리 발생여부 | 가중치 | -2.0점 | 평가 점수 | 0점 |
| 지표 정의 | ○ 윤리경영 노력에도 불구하고 채용비리, 성범죄, 공금 횡령 등 임직원의 비리, 부패 발생기관에 대하여는 페널티를 부여한다. | | | | | | |
| 구분 | | 지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견 | | | | | |
| 세부 평가 내용 | 지표정의 | ① 비리 발생여부(-2/100점) | | | | 지표성격 | 계량 |
| | 평가기준 | <p>○ 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 행위로 해당연도에 적발된 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> - 외부기관(감사위원회, 국민권익위원회, 경찰 등)에 1건 이상 적발 되었을 경우 예외 없이 감점(-2.0) ※ 내부감사시스템에 의해 적발 되어 사회적 물의를 일으켰을 경우 포함 * 내부감사시스템에 의해 적발 되었으나 사회적 물의를 일으키지 않고 적정하게 조치되었을 경우 제외 | | | | | |
| 득점 | - 0점 | | | | | | |
| 달성도 | - 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 적발이 없음 | | | | | | |
| 평가의견 (개선사항) | - 외부감사에서 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 적발은 없었으나, 내부 감사시스템을 강화하여 채용절차 내 절차의 적용 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨 | | | | | | |
| 구분 | | 최종 평가결과 및 의견 | | | | | |
| 우수한점 | - 채용비리 공금횡령, 성범죄 등의 비리 부패 적발이 없음 | | | | | | |
| 미흡한점 | - 해당사항 없음 | | | | | | |
| 개선사항 | - 외부감사에서 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 적발은 없었으나, 내부 감사시스템을 강화하여 채용절차 내 절차의 적용 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨 | | | | | | |

제3장 경영개선사항

(1) 경영전략

- 경영전략, 핵심가치 등 전략체계 상에 사용되는 추상적인 용어에 대한 개념 정립을 기초로 이들 간의 상호관계 설정과 이에 대한 구성원들과의 공감대 형성이 필요함
- 경영목표 및 추진전략을 체계적으로 수행하기 위한 과제관리체계가 요구됨. 특히, 이해관계가 복잡한 주요사업의 경우 예상되는 문제를 사전에 발굴, 선제적으로 대응하기 위한 리스크관리시스템 구축이 필요함
- 내부만족도 조사 문항의 카테고리별, 직급별 분석을 통한 개선사항 도출 필요
- 이사회와 실질적인 기능 강화를 위해서 상시적·정기적으로 개최되어야 하며, 지속적인 경영 참가로 기관의 업무에 대하여 정확히 숙지하도록 조치하여야 하며, 윤리경영 추진체계를 재정비하여 실효성을 높이고, 임직원의 갑질 등 위법·부당행위에 대한 근절 방안을 보완할 필요가 있으며, 청렴 관련 점검 및 평가체계를 마련하고 결과를 개인별 평가에 반영할 필요가 있으며, 내부감사 지적사항에 대한 개선노력과 평가, 환류를 위한 제도적 장치가 마련되어야 함
- 경영목표치 설정에 있어 외부 경영환경분석과 내부 자원 및 역량, 업무 환경, 내부 리스크 등을 반영한 몇 가지 시나리오들을 마련하여 적용하고, 성과지표의 개선 노력을 꾸준히 기울여 보다 합리적인 목표치부여가 이루어져야 하며, 기관은 주요 사업별 대표 계량 성과지표를 선정하여 중점 관리함에 있어 SMART, 즉 구체성, 측정 가능성, 비전정합성, 실현가능성, 시기적절성으로 파악하여 지표를 지속적으로 개선하려는 노력이 필요함
- 이해관계자 의견 청취 활성화, 정책과제의 지속적인 모니터링, 정책 및 전략 부합 사업추진, 협력사업 발굴 및 예산확보 강화 추진방향과 구체적인 실행과제, 모니터링 및 환류 채널 마련 등으로 체계화하는 시도를 할 필요가 있음
- 사업수행을 위해 자원을 배분함에 있어, 먼저 전사적인 관점에서 기관의 인적, 물적 자원을 파악 및 계획하고, 매해 각 전략과제 혹은 사업별로 중요도와 시급도, 신규인지 혹은 전년 사업의 유지, 구체화, 개선/보완인지 등의 요인에 따라 우선순위를 정하고 그에 따라 요구되는 자원의 양을 객관화, 타당화할 수 있는 기준을 마련한 후 배정하는 체계를 구축할 필요가 있으며, 개인, 팀, 조직 단위로 성과측정과 평가를 위한 정보시스템 또한 연계하여 구축되도록 함으로써 사업수행의 효율성과 효과성을 갖추도록 하여야 함

(2) 경영관리

- 비전/전략, 대내외 변화 이슈, 요구기능 등에 효율적으로 대응할 수 있는 조직편성 방안 모색과 직무분석에 의한 적정인력 도출과 요구역량 분석 및 이에 근거한 인력 배치/관리 방안 수립이 요구됨
- 사업량 변동 등을 고려한 중장기 인력수급 계획, 인재상과 인사제도 운영기준 설정 및 적극적, 능동적 인사제도 개선노력이 요구됨, 그리고 성과관리체계 부재하여 조직관리 기반이 미흡한바 향후 전략관리를 위한 성과관리체계 구축이 필요함
- 재정 환경분석에 의한 재정운영 목표와 전략을 수립하고 이와 연계한 재정운영 계획수립이 요구됨. 즉, 재정여건을 고려한 운영방향 설정, 전략과 연계된 중장기재정계획 수립, 도 정책방향과 및 단연도 예산과의 연계, 재정여건 변화에 따른 체계적 대응방안이 강구되어야 함
- 경영환경 변화에 적시적 예산조정 및 환류체계 명확화, 사업예산과 자본예산 편성기준의 명확화 및 중장기예산과 단기 예산 편성 프로세스 연계방안이 마련될 필요가 있음
- 잠재적 고객 등의 요구나 불만을 수렴할 수 있는 적극적인 채널 구축이 필요하며, 체계적인 대응을 위한 통합 고객관리시스템 구축과 평가와 환류를 위한 제도적 장치 마련이 요구됨
- 홍보계획을 추진하는 과정에서의 점검과 피드백과정이 필요하며, 홍보계획 수립시 목표를 설정하여 홍보실적을 관리할 필요가 있음

(3) 정책준수

- 조직 및 인력이 지속적으로 확대되고 있음에 따라 보직수당 등을 고려한 인건비 관리 계획 준비
- 성과향상을 위한 동기부여로서 활용도를 높이기 위한 성과급 지급 기준 체계화 마련
 - 차등지급률 최고 a+30% 최저 a-20%로 성과급 지급률 50% 차이
 - 지급인원 배분율은 최고등급을 20%이하, 최저등급을 10%이상으로 설정 필요
- 개별공시 중 '당해년도의 경영목표와 예산 및 운영 계획', 전년도의 결산서; '전년도 임원 및 운영인력의 현황', '전년도 인건비 예산과 집행 현황', '기관장의 성과계약 달성 정도', 경영실적 평가결과', 외부기관의 감사 결과 및 조치요구사항' 등에 대한 미계재되어 있음에 따라, 경영공시사항에 대해 모두 계재할 수 있도록 해야 함
- 갑질근절 조직 운영 및 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 개정 신설을 통하여 실효성있는 대책을 마련하고, 채용비리 피해자구제를 위한 세부적인 방안 보완 필요
- 안전기본계획은 수립되어 있으나, 사업수행 및 활동단위의 리스크요인을 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 관리항목 및 내용에 근거하여 실질적인 관리가 이루어 질 수 있도록 보완이 요구됨
- 과거 경영평가 지적사항 지적사항에 대한 지속적 관리 및 조치 이행 필요
 - 문화콘텐츠산업 진흥계획은 수립하였는 바, 이를 관리하기 위한 지표 및 데이터 관리를 하고, 이와 연계된 진흥원 성과관리체계 마련을 통해 실행력 제고 필요
 - 예산집행률 및 원가분석을 통한 재정건전화 방안 모색 지속 추진 필요

(4) 경영성과

- 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안, 기관의 주요추진사업 등과 대표과제 도출과정의 연계성이 종합적으로 잘 나타나도록 제시할 필요가 있음
 - 대표과제와 세부과제의 연계성이 잘 나타나도록 제시할 필요가 있음
- 대표과제 선정 절차 및 기준 명확화, 중점적으로 관리해야 할 과제 도출 필요
 - 대표과제의 중요성, 시급성, 우선순위 등을 종합적으로 검토하여 대표과제 설정
 - 제주 콘텐츠 강소기업 육성사업의 경우, 단순산출지표인 육성기업 수뿐만 아니라 콘텐츠 제작지원 사업을 통해 지원받은 전체 기업수 대비 매출증대기업 비율 또는 고용증대기업 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음.
 - 도민 미디어 접근성 향상 실적의 경우, 단순산출지표인 지원건수뿐만 아니라 지원 만족도(개선), 수혜기업 매출액 증가율 등의 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음
 - 신규사업 유치실적의 경우, 단순산출지표인 신규사업 유치건수뿐만 아니라 신규사업 유치를 통한 실질적인 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음
- 대표과제의 도전적 목표설정 기준 및 근거 재검토
 - 현재는 3개년 평균값으로 목표를 선정하고 있으나, 도전적인 목표설정 근거 및 기준 필요
 - 목표부여 방식의 평가에서 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이거나 직전년도 실적이 3년 평균치 보다 높은 경우에는 직전년도 실적을 목표 기준치로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음
- 대표과제의 사업계획(Plan) - 실행계획(DO) - 점검·평가(Check) - 환류(Action)의 체계적인 관리가 필요함
 - 사업계획(Plan) - 실행계획(DO) - 점검·평가(Check) - 환류(Action)기능 보완 필요

(5) 사회적가치

- 고객 및 주민참여 만족도 제고를 위한 담당조직 및 인력체계 구축 및 전사전략과 연계된 고객만족 전략계획 수립
- 다양한 의사소통채널을 통하여 수렴된 결과를 경영계획에 반영하기 위한 속의체계 구축

II

중점 개선과제

(1) 경영전략

| | |
|-----------|--|
| 단기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 미션 및 비전체계 상의 핵심가치를 포함한 추상적인 개념의 명확화 • 비전·전략체계에 대한 구성원들과의 공감대 형성방안 모색 • 내부만족도 조사 문항의 카테고리별, 직급별 분석을 통한 개선사항 도출 필요 • 윤리경영, 청렴 관련 추진체계 재정비 및 평가체계를 마련 • 주요 사업별 대표 계량 성과지표를 선정 • 구체적인 실행과제, 모니터링 및 환류 채널 마련 |
| 중장기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 전략과제 및 주요사업의 관리시스템 고도화(이해관계가 복잡한 과제의 리스크관리 포함) • 개인, 팀, 조직 단위로 성과측정과 평가를 위한 정보시스템 구축 |

(2) 경영관리

| | |
|-----------|---|
| 단기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 조직·인력운영 기반구축을 위한 직무분석 • 전략중심의 성과관리체계 구축 • 체계적인 홍보계획 및 전략 수립 |
| 중장기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 중장기 인력수급 계획 및 인사제도 선진화 • 재정운영 계획 수립 및 예산편성 방안 • 통합 고객관리시스템 구축과 평가와 환류를 위한 제도적 장치 마련 |

(3) 정책준수

| | |
|-------------------|--|
| 단기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 경영성과급 지급기준 명확화 • 조직인력 변동을 고려한 인건비 관리계획 점검 • 경영공시 요구항목에 대하여 인터넷 홈페이지 등에 모두 게재 • 갑질근절 조직 운영 및 직장 내 괴롭힘 금지에 대한 제규정 개정 신설 • 채용비리 피해자구제를 위한 세부적인 방안 보완 • 안전관리 가이드라인에 근거한 실질적 관리가 이루어 질 수 있는 안전관리계획 보완 및 운영 • 경영평가 결과 지적사항에 대한 지속적 관리 및 조치 이행 완료 |
| 중장기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 해당사항 없음 |

(4) 경영성과

| | |
|-------------------|---|
| 단기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 주요사업별 추진계획 수립시 회사의 비전 및 전략-중장기 경영계획- 단기사업계획과 연계 • 주요 사업별 추진계획 대비 실적분석을 주기적으로 수행하고, 진행상황도 모니터링 • 목표설정시 성과목표 설정기준 검토(회사의 비전 및 경영목표, 과거 3개년이 평균이나 추세치, 경쟁기관이나 벤치마킹 등) 성과목표를 재설정. 현재 목표대비 실적을 목표부여 방식으로 개선하는 것이 필요 • 결과(성과)지표를 보완(제주 콘텐츠 강소기업 육성사업의 경우, 단순산출지표인 육성기업 수뿐만 아니라 콘텐츠 제작지원 사업을 통해 지원받은 전체 기업수 대비 매출 증대기업 비율 또는 고용증대기업 비율 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음) |
| 중장기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 주요사업을 정확하게 평가하기 위해서는 관점별(성과, 재무, 업무처리 절차, 학습과 성장 등) 비계량 성과지표에 의한 평가지표 개발이 필요함 • 현재 관리되고 있는 주요사업 범주별 계량지표의 고도화가 필요하며, 목표의 선정기준, 성과관리 제도 등 전반적으로 사업 성과지표의 고도화가 필요 |

(5) 사회적가치

| | |
|-------------------|---|
| 단기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 비정규직 정규직 전환심의위원회의 재구성 • 고객 및 주민참여 만족도 제고를 위한 담당조직 및 인력체계 구축 및 전사전략과 연계된 고객만족 전략계획 수립 |
| 중장기 과제 | <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 의사소통채널을 통하여 수렴된 결과를 경영계획에 반영하기 위한 속의체계 구축 |